

المؤتمر الإسلامي

الإسلام والنصرانية مع العلم والمذنب

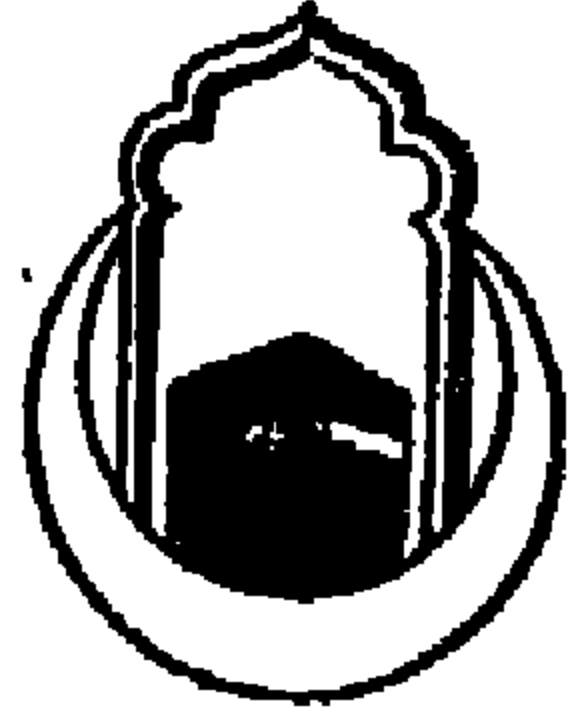
بقلم الاستاذ الإمام

شيخ محمد عبده

الطبعة السادسة سنة ١٣٧٥ هـ

حقوق الطبع محفوظة للمؤتمر الإسلامي

مطبعة نهضة مصر بالقاهرة



المؤتمر الإسلامي

الإسلام والنصرانية مع العلم والمذنية

بقلم الاستاذ الإمام

شيخ محمد عبد الله

الطبعة السادسة سنة ١٣٧٥ هـ

حقوق الطبع محفوظة للمؤتمر الإسلامي
الكتاب

بمطبعة حضرت ميرزا باقر آبادي

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة الطبعة السادسة

بقلم الصاغ أمين شاكر

السكرتير العام المساعد للمؤتمر الإسلامي

من أهم أغراض المؤتمر الإسلامي التي يعنى بها ، ويعمل جاهداً على تحقيقها نشر الثقافة الإسلامية والنهوض بالمستوى الاجتماعي والثقافي بين المسلمين في ربوع البلاد الإسلامية المختلفة .

ومن الوسائل التي عمد إليها المؤتمر في سبيل تحقيق هذه الغاية أن ينشر ما يقع عليه اختياره من الكتب الإسلامية القيمة بعد إعادة طبعها وإخراجها في ثوب قشيب لينتفع بها أكبر عدد من القارئین ، ويهتدى بهديها من يريد الله به خيراً من المترددين .

ولقد كان اختياراً موفقاً أن نبداً بكتاب لأحد الأعلام المجتهدين والعلماء المحققين ، ألا وهو الأستاذ الإمام المرحوم الشيخ محمد عبده الذي وقف في وجه أهل البدع ، والذي قرب العقائد إلى الأفهام ، وحسرها عن ظلال الإبهام ، وقطع ألسنة المبشرين والمستعمرين بالأدلة الناهضة ، والحجة الملزمة .

وها هو كتابه « الإسلام والنصرانية مع العلم والمدنية » وقد تناول فيه الأستاذ الإمام بالشرح والبيان أصول الإسلام وآثارها في المسلمين الأولين ، واشتغالهم بالعلوم العقلية والكونية ، وتشجيع الخلفاء والأمراء على نشر العلم والأخذ بيد العلماء وتساهل المسلمين مع أهل النظر في كل ملة ، ثم أتبع بما انتاب المسلمين بعد ذلك من جمود مع بيان أسبابه وطرق علاجه .

وقد كان لنشر ما تضمنه هذا الكتاب من آيات بينات — كما يقول جامعه الأستاذ المرحوم السيد محمد رشيد رضا — من التأثير في عالم العلم والدين ما لم يره لكلام أحد من الكاتبين ، طارت به إغباطاً قلوب المسلمين ولم ينخسه حقه فضلاء المسيحيين .

والله نسأل أن يحقق الغرض المرجو من نشر هذا الكتاب ، وهو ولي التوفيق .

أينته

القاهرة في ٧ يونيو سنة ١٩٥٦
٢٨ شوال سنة ١٣٧٥

مقدمة الطبعة الأولى

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

« أَدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ
بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ . إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنْ ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ أَعْلَمُ
بِالْمُهْتَدِينَ ١٦ : ١٢٥ » .

ظهرت في العالم مدنيات ثم خفيت ، ودرست فيها العلوم والفنون
ثم درست ، وصلحت أحوال الأناسي ثم فسدت ، وطلعت فيهم أقمار
الهداية الدينية ثم خسفت ، ولم يزل الناس في قيام وقعود ، وهبوط
وصعود ، والامم في تلاش وفناء ، ونشوء وارتقاء ، حتى استعد المجموع
في جملته للرقى العام ، ففتح الله تعالى دين الإسلام .

جاء الإسلام والعالم كله في تأخر من جميع الوجوه أو الجهات : من جهة
الدين ، من جهة العلم ، من جهة المدنية ، من جهة السياسة ، فلم يمر قرن
واحد حتى جدد للعالم كله ديناً قيماً ، وعلماً محكماً ، ومدنية سعيدة ، وسياسة
رشيدة ، ونشر ذلك كله في مشارق الأرض ومغاربها بقوة الحق ،
وسرعة البرق ، فتغير به وجه الأرض ، وتفتح في الانسان روحاً جديداً

أعطاه من جراثيم الحياة ما لا يقبل الفناء ، ما دامت الأرض والسماء ^(١)

ينبوع تفجر في أرض وقاض ماؤه على غيرها ، فأحيا الأرض بعد موتها ، ولكن القائمين على حراسته وتعاهده وضعوا فوقه أنقاضاً من خرائب جيرانهم ، فغيض الماء ، وما بقى منه صار مستنقعات تحتوى ، ولم يلبث بعد ما غاض أن قاض منه شيء في مواضع أخرى ، فانتفع أهلها به وحافظوا عليه ، ولكن الأكثرين منهم لا يعرفون من أين جاءهم ، كما أن أكثر أهل ينبوع المنتسبين إليه بالاسم لا يعرفون أن ذلك الماء الذى تفجر في تلك المواضع ، فأنشأ أهلها به حدائق ذات بهجة هو من ماء ينبوعهم ، وأنهم لو أزالوا عنه تلك الأنقاض لفاض ورجع إليهم به خصبهم ونماؤهم كأحسن ما كان ، إذا هم تعلموا من غيرهم كيف يستخدم الماء للأحياء .

ذلك مثل المسلمين اليوم مع الأمم الغربية الحية الراقية : أخذ الغريون من الاسلام كل أصول الإصلاح الذى هم فيه ، وهم يقولون :

(١) ينأ أن أركان الإصلاح الاسلامى غير قابلة للهدم فى مقالات متعددة نشرناها فى مجلات المنار . كمقالات : « الإصلاح الدينى » والمقالة التى فاتحتها (وما كان ربك ليهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون) ومقالات « سلطة مشيخة الطريق الروحية » وفيها الكلام على تقييد الاسلام السلطتين ، السياسية ، والدينية ، وجعل الناس سواء ، وكل هذا فى المجلد الأول ، ومقالة « الجنسية والديانة الاسلامية » فى المجلد الثانى ومقالة « إعادة مجد الاسلام » ومقالات « مدينة العرب » فى المجلد الثالث ومقالات « الحكومة الاسلامية والقضاء فى الاسلام » فى المجلد الرابع .

إن الإسلام عقبة في طريق كل إصلاح ، ويقولون للمسلمين : إن ماءنا صاف نقى يحيى البلاد والعباد ، وماءكم آسن أجاج أحدث مستنقعات أهلك الحرث والنسل . فكيف يستوى الماءان ، وقد اختلف الأثران ؟ منهم من يقول هذا معتقداً ، ومنهم من يقول منتقداً ، ونحن ساكتون عنهم ، لأننا جاهلون بأنفسنا وبهم .

(ما كان الله لينذر المؤمنين على ما أتم عليه حتى يميز الخبيث من الطيب) ويظهر الحق من الباطل ، فتقوم الحجة على الجاهل بدينه ونفسه، والمكابر لوجدانه وحسه (لعلمهم يتقون أو يحدث لهم ذكرى) فيرجعوا إلى أصول دينهم ، وهو الأولى بهم والأحرى ، فقد أعدم بنوائب الزمان ، وصروف الحداث ، لأن يعترفوا بدينهم ، وينيبوا بالتدريج إلى ربهم ، إذ ظهر فيهم علماء ربانيون ، وأطباء روحانيون ، يعرفونهم حقيقة الداء ، ويصفون لهم نقى الدواء ، وما طلب الإنسان بلسان استعداده شيئاً من مولاه ، إلا تفضل عليه به وأعطاه إياه ^(١)

لهذا سخر الله للمسلمين حكماً من الأعلام ، وإماماً من أئمة الاسلام ، يطب لدائهم ، ويجمع ما تفرق من آرائهم ، وقد كتب في هذه الأيام كتابة جليلة في العلم والمدنية ، بالنسبة إلى الديانتين النصرانية والاسلامية ، رد فيها على أحد كتاب المسيحيين قوله :

(١) راجع مقالة (الإصلاح والإسعاد ؛ على قدر الاستعداد) في المجلد الرابع من المنار .

إن المسيحية كانت أكثر تسامحاً مع العلم من الإسلام ، وإن الإسلام أكثر اضطهاداً للعلم والفلسفة من النصرانية . وبين في آخر ما كتبه حال المسلمين السوء ، وعدم موافقتها لما تقتضيه طبيعة دينهم ، فبرأ الإسلام وسلفه من الملام ، ولكنه لم يبرئ المسلمين المتأخرين ، بل دلهم على حقيقة دائهم ، وهداهم إلى طريقة معالجته ، والخروج منه باذن الله تعالى . ولعمري إنه أنذر فأعذر ، وبرأ من وعيد الكتمان (فمن اهتدى فانما يهتدى لنفسه ومن ضل فانما يضل عليها) .

والكاتب المسيحي هو رصيفنا الفاضل صاحب « مجلة الجامعة » . وقد تكلم في المقابلة بين الدينين المسيحي والإسلامي بالنسبة إلى العلم والفلسفة في ترجمة ابن رشد ، فسأت تلك الترجمة من قرأها من المسلمين لهذه المقابلة ، ولمسألتين أخريين ، أهمهما عزو إنكار الأسباب إلى علماء الكلام ، والثانية ما تضمنته الترجمة من الحكم بكفر ابن رشد فيلسوف المسلمين الأكبر في الأندلس . وقد رد حكيمنا على الجامعة في كل ما أخطأت به من الكلام في فلسفة ابن رشد والمتكلمين ، ومن المقابلة بين الديانتين ، ونشرنا ذلك كله في المنار .

فأما الكلام في فلسفة ابن رشد ومذهب المتكلمين فهو لا يكاد يفيد إلا الخواص من العلماء والمتكلمين . وأما الكلام في المقابلة بين الدينين من حيث أثرهما في العلم والمدنية فهو يفيد العوام والخواص ، بل هو الشفاء لما في صدور الناس ، والضياء للباحثين

في حنادس الخيرة والوسواس ، لهذا رأيت أن أجمعه في كتاب مستقل وأطبعه ليعم نفعه ^(١) واستأذنت الكاتب في ذلك فأذن فأنفذت ، وعلى الله توكلت .

وأحب أن يكون حظ كل مسلم من هذا الكتاب أن يجتهد في الأخذ بأصول دينه المشروحة فيه ، وأن يقتدى بكرام سلفه في جدهم واجتهادهم وسيرتهم مع المخالفين لهم في الاعتقاد ، ولا يكون حظهم الافتخار بأن ديننا جامع لخيري الدنيا والآخرة ، وأن سلفنا كانوا خير أمة أخرجت للناس ، وأن غيرنا ليس كذلك ، لأن كل هذا حجة علينا لا لنا ، وهو لا يغني عنا شيئاً في دنيانا ولا في آخرتنا (١٩ : ١٧) فبشر عبادي الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم الله وأولئك هم أولو الألباب) .

محمد رشيد رضا

مفتي مجلة المنار

تفسيه : كتبنا هذه المقدمة للطبعة الأولى التي طبعت في عهد الأستاذ الامام ثم صرنا نعيدها في كل طبعة ، وقد اعتدى بعض الكتبية بعد وفاته علينا فطبع الكتاب ، فرفعنا عليه قضية كان وكيلنا فيها حموده بك عبده أخو الأستاذ رحمه الله تعالى فحكمت المحكمة بأن حق الطبع لنا وحكمت لنا على الطابع المعتدى بالتعويض المالي .

(١) قد بدا لنا أن نضيف إلى هذه الطبعة ما رد به الأستاذ رحمه الله تعالى على مجلة الجامعة في فلسفة ابن رشد أيضاً لما بيناه في مقدمتها .

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

القسم الأول من الكتاب في النصرانية

اضطهاد العلم والمدنية في النصرانية

قال الأستاذ الإمام الحكيم رحمه الله وأثابه :

ذكرت الجامعة — في الجزء الثامن من السنة الثالثة في سياق الكلام على ما جرى لابن رشد — أن للناس آراء في : هل الدين المسيحي أوسع صدرًا في احتماله مجاورة العلم والفلسفة ، أو أن الدين الإسلامي هو الأرحب خلقًا ، والأوسع حلًا من الدين المسيحي في قبول أهل النظر في الكون إذا نزلوا بداره ، ولاذوا بجواره ؟ وذكر أن للقائلين بتسافح الدين المسيحي مع العلم وأهله دون الدين الإسلامي : أن فولتير وديدرو وروسو ورنان قالوا فيما يضاد الدين ما قالوا ولم يصابوا بضرر ، وابن رشد لم يقل شيئاً سوى أنه قرر ما قال أرنستو وأوضحه مع تصريحه بسلامة اعتقاده ، ومع ذلك أهين وبصق على وجهه ، وللقائلين بسعه حلم الإسلام : أن الإسلام لم يحكم بإحراق أحد لمجرد الزيغ في عقيدته ، وكما حكمت المسيحية بذلك .

ثم جعلت أهل الرأي الأول آخر من يتكلم وقالت : فيرد

عليهم الأولون بقولهم : هل يجب أن يكون التسامح مع القريب فقط أم مع القريب والغريب معاً ؟ ثم ألا تذكرون الحروب والفتن التي قامت بين شعوب المسلمين وحكامهم بسبب الاعتقادات الدينية فأضعفت أممتهم ، وفرقت كلمتهم ؟ فهل يجوز أن تسموا محاربة شخص واحد وإعدامه (محاربة للإنسانية) ولا تسموا كذلك محاربة شعب لشعب وأمة لأمة ، اهـ .

ثم قالت الجامعة : إنها لا تفصل بين القولين ، ولكنها فصلت فيهما فصلين (الأول) في قولها : « إنا نرى أن السلطة المدنية في الإسلام مقرونة بالسلطة الدينية بحكم الشرع ، لأن الحاكم العام هو حاكم وخليفة معاً ، وبناء على ذلك فإن التسامح يكون في هذه الطريقة أصعب منه في الطريقة المسيحية فان الديانة المسيحية قد فصلت بين السلطتين فصلاً بديعاً مهد للعالم سبيل الحضارة الحقيقية والتقدم الحقيقي ، وذلك بحكمة واحدة » أعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله ، وبناء على ذلك فإن السلطة المدنية في هذه الطريقة إذا تركت للسلطة الدينية مجالاً للضغط على حرية الأفراد من أجل اعتقاداتهم الخصوصية فضلاً عن قتلهم ، وسقي الأرض بدمائهم البريئة ، فإنها تجنى جناية هائلة على الإنسانية ، وعلى ذلك لا يكون في هذه الطريقة من التسامح أكثر مما في تلك ، إذا بدا منها نقص ، ولو كان هذا النقص أخذ من نقص شقيقتها لأنه لا نقص أعظم من نقص القادر على التمام .

والفصل الثاني في قولها « إن العلم والفلسفة قد تمكنا إلى الآن من التغلب على الاضطهاد المسيحي . ولذلك نما غرسهما في تربة أوروبا وأنتع وأثمر التمدن الحديث ، ولكنهما لم يتمكنا من التغلب على الاضطهاد الإسلامي وفي ذلك دليل واقعي على أن النصرانية كانت أكثر تسامحاً » .

الجواب الإجمالي

وإني أعجل في الجواب بما يلا في هذين الحكيمين إجمالاً : أما الأول فإن كان الإنجيل فصل بين السلطتين بكلمة واحدة فالقرآن قد أطلق القيد من كل رأى بكلمتين كبيرتين لا كلمة واحدة . قال في سورة البقرة (لا إكراه في الدين قد تبين الزشء من الغى فمن يكفر بالطاغوت ويؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى لا انفصام لها والله سميع عليم) وقال في سورة الكهف (وقل الحق من ربكم فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر)

وأما الثاني فأسأل الجامعة في جوابه : أين الاضطهاد الواقع على العلماء اليوم عند المسلمين ؟ وأين أولئك العلماء المضطهدون ؟ وأريد بالعلماء أولئك الذين يساوون من ذكرتهم من فولتير وديدرو وروسو وأمثالهم . وكيف ساغ لها أن تقول ما تقول وهي في أرض مصر ومصر بلاد إسلامية وحالها كما ترى ؟ فإذا أرادت شاهداً على حال المسيحية والعلم ، فليمر بنظرها اليوم على أسبانيا وليقف برهة من الزمان ثم لتحكم . يمكنها أن تعد من طلبة العلوم المسلمين مثين

في مدارس المسيحيين من جزويت وفريير وأمريكان وهي مدارس دينية خصوصاً مدارس الجزويت . فهل يمكن أن أجد طالباً واحداً مسيحياً في مدرسة دينية إسلامية يباح الدخول فيها لكل طالب علم من أى ملة ؟ لا نجد إلا قليلاً منهم في مدارس الحكومة لعلهم أنها مدارس رسمية لم يقيم بناء تعليمها على الدين ، فهل سمع أن والداً اضطهد لأنه بعث بولده إلى مدرسة مسيحية يديرها قسوس مسيحيون ؟ ألا يعد هذا من تسامح الإسلام مع العلم اليوم ؟^(١)

ولولا أن موضوع كلامي محدود باعتبار التسامح بالنسبة إلى العلم والفلسفة وحدهما لذكرت لصاحب الجامعة أنه يوجد في بلاده طائفتان تعد أحادهما بالآلاف ، وتزعم كل منهما أن لها نسبة إلى الإسلام ، وهي تعتقد بما لا ينطبق على أصل من أصوله حتى أصل التوحيد والتنزيه عن الحلول ، ولا تقول بفرض من فروضه المعلومة منه بالضرورة . وأجمع فقهاء الأمة على أنهما من قبيل المرتدين والزنادقة ، لا تؤكل ذبائح أفرادهما ولا يباح لهم أن يتزوجوا من المسلمات ، وإنما اختلفوا في قبول توبة من تاب منهم ، ومن العلماء من قال لا تقبل توبته . وهم مع ذلك عائشون بجوار المسلمين ، ومضى عليهم ما يزيد على تسعمائة سنة ، وقد كانوا تحت سلطان المسلمين والإسلام في أوج القوة ، ودخلوا في حكم

(١) مثله اشتراك المسلمين في الجرائد المسيحية وعدم اشتراك النصارى في الجرائد الإسلامية إلا نادراً

الأتراك وهم هم أيام كان ملك فرنسا يستنجد بملكهم وكانت عساكرهم على أسوار فينا . كان أولئك الذين يراهم المسلمون قد خرجوا من دينهم وأسرواعقيدة تناقض عقيدتهم ، قد ظهر وأعمال تضاد أعمالهم ، وهم جيرانهم وتحت أيديهم وفي مكنتهم محوهم ، ومع ذلك عاشوا إلى اليوم ولهم أحبة وأصدقاء بين المسلمين . وللمسلمين بينهم مصافون وأوداء ، فهل عهد مثل ذلك عند المسيحيين ؟

غير أن موضوع قولي محدود كما قلت فلا أخرج عنه ، وأراني نطقت فيه بكلمتي الجملة . ولكن لا يكفي لبيان ما عرضت به الجامعة في قولها « هل يجب أن يكون التسامح مع القريب فقط أو مع القريب والغريب الخ » ولا لتحقيق الحق فيما حكمت به في حكمها إلا تفصيل تعرض فيه حالة الدينين من العلم تحت نظر القارئ على وجه يمكن معه الحكم عن فهم ، ولا تلبس فيه الحقيقة بالوهم .

الجواب التفصيلي

أرى الجامعة جاءت في كلامها بأربعة أمور ، آتى بها على حسب ترتيب النسق في تعبيرها (الأول) أن المسلمين قد تسامحوا لأهل النظر منهم ولم يتسامحوا لمثلهم من أرباب الأديان الأخرى (الثاني) أن من الطوائف الإسلامية طوائف قد اقتلت بسبب الاعتقادات الدينية (الثالث) أن طبيعة الدين الإسلامي تأبى التسامح مع العلم

وطبيعة الدين المسيحي تيسر لأهله التسامح مع العلم (الرابع) أن إيناع ثمر المدنية الحديثة إنما تمتع به الأوروبيون ببركة التسامح الديني المسيحي . فلا بد لي من الكلام على كل واحد من هذه الأمور الأربعة ، وأبتدىء منها بالثاني لقلة الكلام عليه .

نفي القتال بين المسلمين لرُجل الاعتقاد

لم يسمع في تاريخ المسلمين بقتال وقع بين السلفيين (الآخذين بعقيدة السلف) والأشاعرة مع الاختلاف العظيم بينهما ، ولا بين هذين الفريقين من أهل السنة والمعتزلة مع شدة التباين بين عقائد أهل الاعتزال وعقائد أهل السنة سلفيين وأشاعرة ، كما لم يسمع بأن الفلاسفة الإسلاميين تألفت لهم طائفة وقع الحرب بينها وبين غيرها ، نعم سمع بحروب تعرف بحروب الخوارج ، كما وقع من القرامطة وغيرهم ، وهذه الحروب لم يكن مثيرها الخلاف في العقائد ، وإنما أشعلتها الآراء السياسية في طريقة حكم الأمة ، ولم يقتتل هؤلاء مع الخلفاء لأجل أن ينصروا عقيدة ، ولكن لأجل أن يغيروا شكل حكومة . وما كان من حرب بين الأمويين والهاشميين فهو حرب على الخلافة ، وهي بالسياسة أشبه ، بل هي أصل السياسة .

نعم وقعت حروب في الأزمنة الأخيرة تشبه أن تكون لأجل العقيدة ، وهي ما وقع بين دولة إيران والحكومة العثمانية ، وبين الحكومة العثمانية والوهابيين ، ولكن يتسنى لباحث بأدنى نظر أن يعرف أنها

كانت حروباً سياسية ، ويرهن على ذلك بالولاء المتمكن بين الحكومتين اليوم مع بقاء الاختلاف في العقيدة بين الحكومة العثمانية وابن الرشيد أمير الوهابيين .^(١)

وأما الحروب الداخلية التي حدثت بعد استقرار الخلافة في بني العباس ، وأضعفت الأمة ، وفرقت الكامة ، فهي حروب منشؤها طمع الحكام وفساد أهوائهم ، وحبهم الاستئثار بالسلطان دون سواهم . ومصدر ذلك كله جهلهم بدينهم ، وارتخاء جبل التمسك به في أيديهم . وأكبر داء دخل على المسلمين في همهم وعقولهم إنما دخل عليهم بسبب استيلاء الجبهة على حكومتهم . أقول « الجبهة » وأريد أهل الخشونة والخطرة الذين لم يهذبهم الاسلام ، ولم يكن لعقائده تمكن من قلوبهم . ولو رزق الله المسلمين حاكماً يعرف دينه ويأخذهم بأحكامه ، لرأيتهم قد نهضوا والقرآن الكريم في إحدى اليدين وماقرر الأولون وما اكتشف الآخرون في اليد الأخرى ، ذلك لآخرتهم ، وهذا لدنياهم ، وساروا يزاحمون الأوربيين فيزحونهم .

مالنا وللحكام نعرض لهم ؟ الذي على أن أقول ولا أخشى منازعاً : أنه لم تقع حرب معروفة بين المسلمين للحمل على عقيدة من العقائد

(١) لعل الأولى أن يقال : من أمراء الوهابيين ، وقد وقع بعد وفاة الأستاذ بسنين بين ابن السعود أمير الوهابيين العام وبين الدولة صلح اعترفت له الدولة فيه بالاستقلال التام مع نوع من الارتباط بها .

أو على تركها ، على أن هذا الأمر الذى جاءت به الجامعة وألجأتنا إلى الكلام فيه خارج عن الموضوع بالمرّة، لأن الكلام فى التسامح الدينى مع العلم لا فى تسامح عقيدة مع عقيدة ، أو دين مع دين ، وإلا لأوردنا لها من حروب الطوائف المسيحية بعضها مع بعض، وحروبها مع غيرها ما يستغرق أجزاء الجامعة بقية هذه السنة إذا أوجزنا ما استطعنا .

هل أذكرها بما كان يقع فى القسطنطينية من سفك الدماء بين الأرثوذكس والكاثوليك على عهد القياصرة الرومانيين ؟ هل أذكرها بحادثة برتلى ستهلير التى سفك فيها الكاثوليك دماء اخوانهم البروتستانت وأخذوهم فى بيوتهم على غرة وقتلوهم نساء ورجالا وأطفالا ؟ بماذا أذكر الجامعة من أمثال هذه الوقائع التى اسود لها لباس الانسانية وتسلبت لحدوثها البشرية ؟ هل يمكن لأحد أن يروى حادثة مثلها وقعت بين شعوب المسلمين بغضهم مع بعض لخلاف فى العقيدة مهما عظم الاختلاف .

تساهل المسلمين مع أهل العلم والنظر من كل ملة

ثم أرجع إلى الأمر الأول من الأمور الأربعة ، لأن الكلام عليه أقل منه على الأمر الثالث . واتبى لا أستدل على رعاية الإسلام على الحكماء من الملل غير المسلمة بقول كاتب مسلم ، وإنما أرجع فى جميع ما أذكر إلى كتب المؤرخين والفلاسفة من المسيحيين ، وأذكر أسماء جماعة من المسيحيين وغيرهم بلغوا من الخطوة عند الخلفاء وعامة

المسلمين وخاصتهم ما لم يبلغه غيرهم .

قال المستر ذراير أحد المؤرخين وكبار الفلاسفة من الأمريكان « إن المسلمين الأوليين في زمن الخلفاء لم يقتصروا في معاملة أهل العلم من النصارى النسطوريين ومن اليهود على مجرد الاحترام ، بل فوضوا إليهم كثيراً من الأعمال الجسام ، ورقوهم إلى المناصب في الدولة حتى إن هارون الرشيد وضع جميع المدارس تحت مراقبة حنا مسنيه ، (هو يو حنا بن ماسويه الشهير) وقال في موضع آخر : « كانت إدارة المدارس مفوضة مع نيل الرأي وسعة الفكر من الخلفاء إلى النسطوريين تارة ، وإلى اليهود تارة أخرى . لم يكن ينظر إلى البلد الذي عاش فيه العالم ولا إلى الدين الذي ولد فيه ، بل لم يكن ينظر إلا إلى مكانته من العلم والمعرفة . قال الخليفة العباسي الأكبر المأمون : الحكماء هم صفوة الله من خلقه ، ونخبته من عباده ، لأنهم صرفوا عنايتهم إلى نيل فضائل النفس الناطقة ، وارتفعوا بقواهم عن دنس الطبيعة ، هم ضياء العالم ، وهم واضعو قوانينه ، ولولا هم لسقط العالم في الجهل والبربرية » وقال في موضع آخر « إن العرب قد زحفوا بجيش من أطبائهم اليهود ومؤدبي أولادهم من النسطوريين ففتحوا من مملكة العلم والفلسفة ما أتوا على حدوده بأسرع مما أتوا على حدود مملكة الرومانيين ،

ولست في حاجة إلى ذكر ما أنس الخلفاء والملوك من المدارس ، وبنوا من المراصد ، وما حشدوا من الكتب إلى المكاتب ، لأن هذا

خارج عن بحثنا الآن وسيرد عليك شيء منه فيما بعد

طائفة من الحكماء والعلماء الذين حظوا عند الخلفاء

أذكر ممن اشتهر من الحكماء بالحظوة عند الخلفاء جيورجيس بن بختيشوع الجنديسابوري طبيب المنصور، كان فيلسوفاً كبيراً علت منزلته عند المنصور، لأنه كانت له زوجة عجوز لا تشتهى، فأشفق عليه المنصور وأنفذ إليه بثلاث جوار حسان فردهن وقال: إن ديني لا يسمح لي بأن أتزوج غير زوجتي مادامت حية، فأعلى مكانته حتى على وزرائه، ولما مرض أمر المنصور بحمله إلى دار العامة، وخرج إليه ماشياً يسأل عن حاله، فاستأذنه الحكيم في رجوعه إلى بلده ليدفن مع آبائه، فعرض عليه الإسلام ليدخل الجنة فقال: رضيت أن أكون مع آبائي في جنة أو ناز، فضحك المنصور وأمر بتجهيزه ووصله بعشرة آلاف دينار (وهو المنصور الدوانيقي المشهور بالإمساك وكزازة اليد) وأوصى من معه بحمله إذا مات في الطريق إلى مدافن آبائه كما طلب. ثم سأله عن يخلفه عنده، فأشار إلى عيسى بن شهلثا أحد تلاميذه، فأخذه المنصور مكان جيورجيس، فطلق يؤذي القسوس والبطارقة، ويهددهم بمكانه عند الخليفة لينال رغائبه، فشعر الخليفة بذلك فطرده.

ومن حظى عند المنصور نوبخت المنجم وولده أبو سهل، وكانا فارسين على مذهب الفرس، ثم كانت ذرية مسلمة لأبي سهل، وكانوا جميعاً منجمين لهم شهرة في علوم الكواكب فائقة.

ومن حظى بالمكأة العليا عند الخليفة المهدي توفيل بن توما النصراني المنجم ، وكان على مذهب الموارنة من سكان لبنان . وله كتب في التاريخ جلية ، ونقل كتاب أميروس إلى السريانية بأفصح عبارته .

ومن ارتفع شأنه عند الرشيد من الفلاسفة بختيشوع الطبيب ، وجبريل ولده ويوحنا بن ماسويه النصراني السرياني ، ولأه الرشيد ترجمة الكتب القديمة ، طيبة وغيرها ، وخدم الرشيد ومن بعده إلى المتوكل : وكان يعقد في داره مجلساً للدرس والمناظرة ولم يكن يجتمع في بيت للذاكرة في العلوم من كل نوع والآداب من كل فن مثل ما يجتمع في بيت يوحنا بن ماسويه .

ومن علا قدره في زمن المأمون يوحنا البطريق مولى المأمون أقامه كذلك أميناً على ترجمة الكتب من كل علم من علوم الطب والفلسفة . وكذلك ارتفع شأن سهل بن سابور ، وسابور ابنه ، وكانا نصرانيين ، وولى سابور بن سهل بیمارستان جندیسابور .

وكان سلمويه بن بنان النصراني طبيباً عند المعتصم ولما مات جزع عليه جزعا شديداً وأمر بأن يدفن بالبخور والشموع على طريقة النصارى وكان بختيشوع بن جبريل عند المتوكل يوماً فأجلسه بجانبه وكان عليه ذراعة حرير رومية بها فتق فأخذ المتوكل يحادثه ويعبث بالفتق حتى وصل إلى النيفق (وهو ما اتسع من الثوب) ودار الكلام بينهما حتى سأله المتوكل : بماذا تعلمون أن الموسوس (المصاب

بجبل في عقله) يحتاج إلى الشد؟^(١) فقال بختيشوع : إذا عبث بفتق
دراعة طيبه حتى بلغ النيفق شددناه ، فضحك المتوكل حتى استلقى .

وفي أيام المتوكل اشتهر حنين بن اسحاق النصراني العبادي ،
وهو من أشهر المترجمين لكتب أرسطو وغيره ، وامتنح المتوكل
صدقه ، فظهرت له عزيمة لا تقل ، فأقطعه اقطاعات واسعة . وكان قد
عرف بفصاحة العبارة وحسن الترجمة في زمن المأمون وهو قتي ،
فكلفه بترجمة الكتب ، وكان يعطيه وزن ما يترجم ذهباً . وكانت بينه
وبين الطيفوري النصراني محاسبة أفضت إلى طلب الحكم على حنين
في مجلس الأساقفة بالحرمان من الكنيسة ، فمات غماً لاضطهاد أهل
طائفته له مع عزته وعلو قدره عند الخليفة . وهذا الطيفوري أيضاً
كان من المقربين عند الخلفاء .

ومن ارتفع شأنه عند الخلفاء والخاصة والعامة في زمنه أيام خلافة
الراضي متى بن يونس المنطقي النصراني النسطوري ، كان متفتناً في جميع
العلوم العقلية ، أخذ عنه أبو نصر الفارابي ، وانهت إليه الرئاسة
في بغداد ، وكان من أهل دير قتي ، ونشأ في مدرسة مار ماري ، وقرأ
على روفائيل وبنيامين الراهبين اليعقوبيين .

ومن المقربين عند الخلفاء قسطا البعلبكي ، من فلاسفة دولة

(١) يعني بالشد هنا ايثاق المجنون بالجبل حتى لا يؤذي الناس

الإسلام ، وهو نصراني طلبه الخلفاء إلى بغداد لأجل الترجمة . ثم يحيى ابن عدى بن حميد بن زكريا المنطقي ، انتهت إليه الرئاسة ومعرفة العلوم الحكيمة في وقته ، وقرأ على متى بن يونس وعلى أبي نصر الفارابي .

ومنهم أبو الفرج ابن الطيب فيلسوف عالم ، قالوا : كان كاتب الجاثليق^(١) ، ومتميزاً في النصارى ببغداد ، وكان يقرىء صناعة الطب في البيمارستان العضدي ، وكان معاصراً للشيخ الرئيس ابن سينا ، والرئيس يمدح طبه ولا يحمد فلسفته وله كلام فيه .

ومن كانت له المكانة الرفيعة عند الخلفاء والخاصة والعامة ، ثابت بن قرة الحراني الصابي من طائفة الصابئين المعروفة ، وتربى في بيت محمد بن موسى بن شاكر الفلكي المشهور ، وبلغ في علوم الفلسفة مبلغاً لم يدانه فيه غيره ، وله تأليف كثيرة في المنطق والطب والرياضيات ، وبلغ عند المعتضد مقاماً تقدم فيه عنده على وزرائه . وولد ثابت هذا سنة إحدى عشرة ومائتين بجران ، ثم كان ابنه ابراهيم وسنان على قدم أبيهما . ومن حفدته أبو الحسن ثابت بن قرة ، وكان ثابت وابراهيم وسنان صابئين ولهم من المنزلة ما علمت ومدحهم كثير من شعراء المسلمين وهم صابئة .

ماذا أعد للجامعة من الفلاسفة والحكماء من الملل المختلفة الذين وسعهم صدر الإسلام ، ولم يضمن عليهم بالرعاية والاحترام ؟ هل

(١) والجاثليق (بفتح الثاء) وكان لقباً لرئيس النصارى في بلاد الإسلام بمدينة السلام . وكان فوق البطريق ، وتحت يده المطران . الغرابي

تريد أن أتم لها الكلام بذكر كثير من فلاسفة الإسلام المسلمين الذين نالوا أسمى الدرجات وأعلى المقامات عند الخلفاء والملوك ؟ هل أنا في حاجة إلى ذكر فيلسوف الإسلام أبي يوسف يعقوب الكندي — وهو بصرى الأصل — ابن الأمير إسحاق الذي كان أميراً للهدى والرشد على الكوفة ، وهو من ذرية الأشعث بن قيس أحد أصحاب رسول الله ﷺ ، وكان عالماً بالطب والفلسفة والهيئة والحساب والموسيقى ، واشتغل بالترجمة كما اشتغل غيره بها فترجم كثيراً من كتب الفلسفة وأوضح الغامض منها ، وكانت له المكانة العليا عند المأمون والمعتصم وولده أحمد ، هل أنا في حاجة إلى ذكر بني موسى بن شاكر : محمد وأحمد والحسن الذين اشتغلوا في مساحة الكرة الأرضية ومعركة محيطها وقطرها وما كان لهم من المنزلة عند الأمراء والخلفاء ؟ أذكر بن سينا ومبزلته في قومه ، ووصوله إلى مسند الوزارة عند شمس الدولة ، أم أذكر الفارابي وما كان له من المكانة عند سيف الدولة بن حمدان ؟

لا ريب أن أبا العلاء المعري يصاح أن يكون رجلاً ممن تعني «الجامعة» بنشر تراجمهم ، وقد قال ما لم يقل بمثله فولتير وروسو ، وقدمات مع ذلك على فراشه ، وقبره اليوم مزار يرحل إليه في بلده .

أظن أنه يسهل بعد سرد ما عددناه أن يعرف قراء «الجامعة» أن الإسلام كان يوسع صدره للغريب كما يوسع للقريب بميزان واحد

وهو ميزان احترام العلماء للعلم . ويسهل على أن ألتبس العذر للجامعة بأنها عندما كتبت ما كتبت تمثلت لها بعض حوادث قيل إنها حدثت للدين وما حدثت له . بل كان سبب حدوثها إما سياسة خرقاء ، أو جهالة عمياء ، أو تأريث^(١) بعض السفهاء .

لا أطيل خوف الإملال، وأنتقل الآن إلى الأمر الثالث ، وهو المقابلة بين طبيعة الدينين ، وهو أهم مما سبق ، ومما سيلحق

طبيعة الدين المسيحي

تمهيد

ظنت الجامعة أن الدين المسيحي فصل بين السلطة الدينية والسلطة المدنية ، ولذلك كان في طبيعته التسامح . أما الدين الاسلامي فمن أصوله أن السلطان ملك وخليفة ديني ، وذلك مما يصعب معه التسامح في رأيها . ليس هذا بكاف في بيان طبيعة كل من الدينين واستعدادهما للتسامح مع العلم ، أو مع أية عقيدة تخالفها ، بل لابد من بيان أركان الدين ، وأهم أصوله التي ترجع إليها جميع الفروع ، وعنهما تصدر الآثار الحقيقية .

عند النظر في أي دين للحكم له أو عليه في قضية من القضايا ، يجب أن يؤخذ بمحصاً مما عرض عليه من بعض عادات أهله أو محدثاتهم التي ربما تكون جاعتهم من دين آخر ، فإذا أريد أن

(١) التأريث : الإغراء بين القوم وإيقاد النار بينهم . الغرابي

يحتاج بقول أو عمل لا تباع ذلك الدين في بيان بعض أصوله ، فليؤخذ في ذلك بقوله أو عمل أقرب الناس إلى منشأ الدين ومن تلقوه على سذاجته ^(١) التي ورد بها من صاحب الدين نفسه .

وإني أوجز القول في إيراد الأصول الأولى التي وردت في الأناجيل المعروفة الآن في أيدي المسيحيين ، وجاءت في كلام أئمتهم الأولين ، ثم إيراد ما جر إليه الأخذ بتلك الأصول بحكم طبيعة الدين

الرُّسُلُ لِلنَّصْرَانِيَةِ الْخَوَارِقُ

أول أصل قام عليه الدين المسيحي وأقوى عماد له هو خوارق العادات ، تقرأ الأناجيل فلا تجد للمسيح عليه السلام دليلاً على صدقه إلا ما كان يصنع من الخوارق وعددها في الأناجيل يطول شرحه ، ثم إنه جعل ذلك دليلاً على صحة الدين لمن يأتي بعده ، فجعل لأصحابه ذلك كما تراه في الأصحاح العاشر من انجيل متى وغيره ، إذا تتبعنا جميع ما قال الأولون من أهل هذا الدين تجد خوارق العادات من أظهر الآيات ، على صحة الاعتقادات ، ولا يخفى أن خارق العادة هو الأمر الذي يصدر مخالفاً لشرائع الكون ونواميسه ، فإذا ساغ أن يكون ذلك لسكل من علا كعبه في الدين ، لم يبق عند صاحب الدين ناموس يعرف له حكم مخصوص .

زاد الإنجيل على هذا أن الإيمان ولو كان مثل خبة خردل كاف

(١) يظهر أن المؤلف يريد بكلمة « سذاجته » بساطته الأولى وحالته التي جاء بها على ألسنة الرسل قبل أن تضاف إليه ثقافات أجنبية من أهله . - الغرايبي .

في خرق نواميس الكون ، كما قال في الاصحاح السابع عشر من متى ١٠ : « فالحق أقول لكم لو كان لكم إيمان مثل حبة خردل لكنتم تقوان لهذا الجبل انتقل من هنا إلى هناك فينتقل ولا يكون شيء غير ممكن لديكم » وفي الحادى عشر من مرقس ٢٣ « لأنى الحق أقول لكم إن من قال لهذا الجبل انتقل وانطرح فى البحر ولا يشك فى قلبه بل يؤمن أن ما يقوله يكون فهما قال يكون له ٢٤ ، لذلك أقول لكم كل ما تطلبونه حينما تصلون فآمنوا أن تنأوه فيكون لكم »

فكل بحث يودى إلى أن للكون شرائع ثابتة ، وان للعلل والشرائط أو الأسباب أو الموانع أحكاماً فى معلولاتها أو ماشرطت فيه أو ما تسبب عنها أو ما استحال وجوده لوجودها ، كان مضاداً لهذا الأصل فى أى زمن . وقد كان كل علم من علوم الأكوان لا بد فيه من هذا البحث ، فكل علم مضاد لهذا الأصل ، ثم ان صاحب الاعتقاد بهذا الأصل لا يحتاج إلى البحث فى الأسباب والمسببات لأن اعتقاده فى الشيء أن يكون و ارادته لأن يكون كافيان فى حصوله ، فهو فى غنى عن العلم والعلم عدو لما يعتقد . فما أصعب احتماله إذا جاء يزاحمه فى سلطانه .

الرّصل الثانى للنصرانية سلطنة الرؤساء

وبعد هذا الأصل أصل آخر ، وهو السلطنة الدينية التى منحت للرؤساء على الرؤوسين فى عقائدهم ، وما تكنه ضمائرهم ، وقد أحكم

هذه السلطة ماورد في ١٦ : ١٩ من انجيل متى : « أعطيك مفاتيح ملكوت السموات فكل ماتربطه على الأرض يكون مربوطاً في السموات وكل ماتحله على الأرض يكون محلولاً في السموات » وفي ١٨ : ١٨ منه « الحق أقول لكم كل ماتربطونه على الأرض يكون مربوطاً في السماء . وكل ماتحلونه على الأرض يكون محلولاً في السماء » .

فاذا قال الرئيس الكهنوتي لشخص إنه ليس بمسيحي صار كذلك ، وإذا قال إنه مسيحي فاز بها . فليس المعتقد حراً في اعتقاده ، يتصرف في معارفه كما يرشده عقله ، بل عيناً قلبه مشدودتان بشفتي رئيسه ، فاذا اهتزت نفسه إلى بحث أوقفها القابض على تلك السلطة . وهذا الأصل إن نازع فيه بعض النصارى اليوم فقد جرت عليه النصرانية خمسة عشر قرناً طوالاً .

الوصول الثالث للنصرانية ترك الدنيا

وبعد هذين الأصلين أضل ثالث ، وهو التجرد من الدنيا والانقطاع إلى الآخرة . تجد هذا الأصل في الأناجيل وفي أعمال الرسل ، وكلما قرأت في الكتب الأولى عثرت به . وتجد الأوامر الصادرة بالانقطاع إلى الملكوت ، والهروب من عالم الملك صريحة في الإصحاح السادس والعاشر والتاسع عشر من انجيل متى . فما جاء في السادس : « لا تقدرّون أن تخدموا الله والمال : ٢٥ ، لذلك أقول لكم لا تهتموا لحياتكم بما تأكلون وبما تشربون ، ولا لأجسادكم بما

تلبسون ، أليست الحياة أفضل من الطعام ، والجسد أفضل من اللباس ؟
إلى أن قال : ٣٣ « ولكن اطلبوا أولاً ملكوت الله وبره وهذه تزداد
لكم : ٣٤ فلا تهتموا للغد لأن الغد يهتم بما لنفسه ، يكفي اليوم شره »
وقال في التاسع عشر : ٢٣ « الحق أقول لكم إنه يعسر أن يدخل غنى
إلى ملكوت السموات : ٢٤ « وأقول لكم أيضاً إن مرور جمل من
ثقب إبرة أيسر من أن يدخل غنى إلى ملكوت الله » وفي
العاشر : « ٩ — لا تقتنوا ذهباً ولا فضة ولا نجاساً في مناطقكم — ١٠
ولا مزوداً للطريق ولا ثوبين ولا أحذية ولا عصا الخ ،

وحت على الرهبانية وترك الزواج وفي ذلك قطع النسل البشرى
قال في (١٩ : ١٠ من متى « ويوجد خصيان خصوا أنفسهم لأجل
ملكوت السموات من استطاع أن يقبل فليقبل »

ثم ان ملكوت السموات قد نيط أمره بالإيمان المجرد عن
النظر في الأكوان ، فماذا يكون حظ صاحب الاعتقاد بهذا الإصل
من النظر في أى علم ، والعلم لا دخل له في شئون الآخرة والدنيا
قد حرمت عليه ؟ لا ريب أن همه يكون في الصلاة وصرف القلب
بكلية إلى العبادة دون سواها . وليس الفكر في الخليفة من العبادة
عنده فإن عبادة الانجيل ليست شيئاً سوى الإيمان والصلاة .

الرُّصْل الرابع للنصرانية الإيمان بغير المعقول

وبعد هذه الأصول أصل رابع وهو عند عامة المسيحيين أصل الأصول ، لا يختلف فيه كاثوليك ولا أرثوذكس ولا بروتستانت ، وهو أن الإيمان منحة لا يدخل للعقل فيها ، وأن من الدين ما هو فوق العقل بمعنى ما يناقض أحكام العقل ، وهو مع ذلك مما يجب الإيمان به . قال القديس أنسيلم « يجب أن تعتقد أولاً بما يعرض على قلبك بدون نظر ثم اجتهد بعد ذلك في فهم ما اعتقدت » ، فليس الإيمان وهو الوسيلة الفردية إلى النجاة في حاجة إلى نظر العقل ، والكون وما فيه لا يهم المؤمن أن يحيل فيه نظره . وقول القديس « ثم اجتهد بعد ذلك في فهم ما اعتقدت » نوع من التفضل على النزعة البشرية إلى الفهم " وعلى الميل الفطري إلى تصور ما يتعلق به الاعتقاد ، والافجرد الإيمان كان في الخلاص . ثم الويل كل الويل لطالب الفهم إذا أدى اجتهاده إلى شيء يخالف ما يتعلق به إيمانه فكأن معنى الفهم أن يخلق المؤمن لنفسه ما يسلي به نفسه على إيمانه بغير المفهوم .

الرُّسُلُ الخَامِسُ لِلنَّصْرَانِيَّةِ

إن الكتب المقدسة حاوية كل ما يحتاج إليه البشر في المعاش والمعاد

ثم ينضم إلى الأصول الأربعة خامس، وهو أن الكتب المعروفة بالعهد القديم والعهد الجديد تحتوي على كل ما يحتاج البشر إلى عليه سواء كان متعلقاً بالاعتقادات الدينية، والآداب النفسية، والأعمال البدنية، مما يؤدي إلى نيل السعادة في الملكوت الأعلى، أو كان من المعارف البشرية التي يتأتى للعقل الإنساني أن يتمتع بها.

قال تيرتوليان — وهو أفضل من وصف الاعتقاد المسيحي في نهاية القرن الثالث قبل أن تعرض عليه البدع الكثيرة — «إن عقائد المسيحية أسست على الكتب السماوية، ودليل صحة هذه الكتب قدمها وكونها أقدم من كتاب أميروس، وأقدم من أقدم أثر معروف عند الرومانين، وأقدم من تأسيس الحكومة الرومانية نفسها، والزمن ناصر الحقيقة، ثم تحقق النبوات التي وردت فيها، ثم قال . «إن أساس كل علم (عندهم) هو الكتاب المقدس وتقاليد الكنيسة، وإن الله لم يقصر تعليمنا بالوحي على الهداية إلى الدين فقط بل علمنا بالوحي كل ما أراد أن نعلمه من الكون، فالكتاب المقدس يحتوي من العرفان على المقدار الذي قدر للبشر أن ينالوه، فجميع ما جاء في الكتب السماوية من وصف السماء والأرض وما فيها وتاريخ الأمم — مما يجب تسليمه مهما ضارب

العقل أو خالف شاهد الحس — فعلى الناس أن يؤمنوا به أولاً ،
ثم يجتهدوا ثانياً في حمل أنفسهم على فهمه أى على تسليمه أيضاً كما ترى .
وقال بعض فضلائهم : إنه يمكن أن يؤخذ فن المعادن بأكمله
من الكتاب المقدس .

الوصول السادس للنصرانية

التفريق بين المسيحيين وغيرهم حتى الأقربين :

ينتظم تلك الأصول كلها أصل سادس وهو آخرها فيما أرى ،
ذلك الأصل هو الذى ورد فى الإصحاح العاشر من انجيل متى وهو :
« ٣٤ — لا تظنوا أنى جئت لألقى سلاماً على الأرض ، ما جئت لألقى
سلاماً بل سيفاً — ٣٥ — فانى جئت لأفرق الانسان ضد أبيه والابنة
ضد أمها والكنة ضد حماها — ٣٦ — وأعداء الانسان أهل بيته » .

وقد صرح فى عدة مواضع من الانجيل أن الإخلاق بئس من محبة
المسيح أو بالانقياد إلى جميع ما أوصى به موجب للهلاك وإن كان
قد جاء فى مواضع كثيرة أن الايمان وحده كاف فى الخلاص ، غير
أن روح الشدة التى جاءت فى قوله « لا تظنوا أنى جئت لألقى سلاماً الخ »
هى التى تبقى أثرها فى نفوس الأولين من المعتقدين بالدين المسيحى ، وعفت
على آثارها كان يصح أن تستشعره النفوس من بعض الوصايا الأخرى .

نتائج هذه الأصول وآثارها

من هنا أعرض المسيحيون الأولون عن شواغل الكون وصدوا عن سبيل النظر فيه ، إظهاراً للغنى بالإيمان والعبادة عن كل شيء سواهما ، وحجروا على همم النفوس أن تنهض إلا إلى الدعوة إلى ذلك الإيمان ، وتلك العبادة ، ووسائل الدعوة هي الإيمان والعبادة كذلك ، فإذا نزعت العقول إلى علم شيء من العالم ، وضعوا أمام نظرها كتب العهد القديم ، وحصروا العلم بين دفتها استغناء بالوحي عن كل عمل للعقل سوى فهمه من عباراته ، وليس يسوغ لكل ذى عقل فهمه ، بل إنما يتلقى فهمه من رؤساء الكنيسة خوفاً من الزيغ عن الإيمان السليم — البروتستانت رأوا أنه يجوز لغير الكنيسة تفسير الكتاب المقدس — (١) ثم إن إلقاء السيف ووضع التفريق بين الأقارب والأحبة إنما جاء حافظاً لذلك كله ، فإذا خطر على قلب أحد خاطر سوء يرمى إلى معارضة شيء من أمور الإيمان المقررة وجب قطع الطريق على ذلك الخاطر ، ولم يجوز في شأن صاحبه هوادة ولا مرحة ، كما أفهمه المسيح بعمله ، على حسب ما ورد في الإنجيل فقد قيل له : « ٧ » — أمك وإخوتك

(١) هذه جملة استدراكية معترضة لدفع اعتراض من يحتاج على إطلاق الحكم بحصر فهم نصوص الدين في رؤساء الكنيسة وقد كفر هؤلاء الرؤساء البروتستانت بهذه البدعة وغيرها .

واقفون خارجاً طالبين أن يكلموك — ٤٨ — فأجاب وقال للقائل له :
 من هي أمي ومن هم إخواني ؟ — ٤٩ — ثم مديده نحو تلاميذه وقال : ها أمي
 وإخواني ، ونحو ذلك مما يدل على وجوب المقاطعة بين من يعتقد بالدين
 المسيحي ومن يحيد عن شيء من معتقده . ولا يخفى أن الشيء يكون
 بذرة ثم نباتاً ثم شجراً فانظر إلى ما صار أمر هذه البدايات بحكم الطبيعة .

وقر في نفوس المسيحيين أن السلامة في ترك الفكر والأخذ
 بالتسليم ، وتقرر عند القوم قاعدة « إن الجهالة أم التقوى » (وكثير من
 أهل الأديان — مسيحيين ومسلمين — لا يزالون يحرون على هذه
 الهادة ببركة ماورثوا عن أبناء الزمن الغابر) فحصروا التعليم في الأديان
 ومنعت الكنيسة أن ينشر التعليم بين العامة إلا ما كان دعوة إلى الإصلاح
 وتقرير الإيمان على وجه ظاهر ، وبقى غير القسيسين في جهالة حتى
 بأمور الدين وحقائقه وأسراره .

ظهرت ذات الذنب التي تنسب إلى هالي (١) في سنة ١٦٨٢
 فاضطربت لظهورها أوروبا ، ولجأوا إلى البابا واستجاروا به فأجارهم
 وطردها من الجو ، فولت في الفضاء مذعورة من لعنته ولم تعد إلا بعد
 خمس وسبعين سنة !!

(١) أي ظهر النجم ذو الذنب الذي ينسب إلى « هالي » ولا أدري كيف فاتني
 مراجعة الكاتب « رح » في تأنيث هذا النجم بوصفه بذات الذنب وكذا التعليق
 عليه بعده . . .

لم يكن يسمح لأحد أن يبدى رأياً يخالف صريح ما في الكتاب
وعندما أظهر «بلاج» رأيه في أن الموت كان يوجد قبل آدم ، أى أن
الحيوانات كان يدركها الموت قبل أن يخطئ آدم بالآكل من الشجرة ،
قام لذلك ضوضاء وارتفعت جلبة ، و انتهى الجدل والجلاد إلى صدور
أمر امبراطورى بقتل كل شخص يعتقد ذلك . يقول المؤرخ : وهكذا
عد الاعتقاد بأن الموت كان يزور الأحياء قبل آدم جريمة على الملك .

أحرقت كتب البطالسة والمصريين بالأسكندرية على عهد جول
قيصر ، ثم إن تيوفيل بطريك الاسكندرية انتحل أدنى الأسباب لإثارة
ثورة في المدينة ، لإتلاف ما بقى في مكتبة البطالسة بعضه بالإحراق
وبعضه بالتبديد . قال أوروسىوس المؤرخ : إنه رأى أدراج المكتبة
خالية من الكتب بعد أن نال تيوفيل الأمر الإمبراطورى بإتلافها
بنحو عشرين سنة .

ثم جاء بعد تيوفيل بن أخته سيريل ، وكان خطيباً مفوهاً له على
الشعب سلطان بفصاحته وكان في الإسكندرية بنت تسمى هيباتى
الرياضية تشتغل بالعلوم والفلسفة ، وكان يجتمع إليها كثير من أهل
النظر في العلوم الرياضية ، وكان لا يخلو مجلسها من البحث في أمور
آخر خصوصاً في هذه المسائل الثلاث : من أنا ؟ وإلى أين أذهب ؟
وماذا يمكننى أن أعلم ؟ فلم يحتمل ذلك القديس سيريل ، مع أن البنت لم
تكن مسيحية بل كانت على دين آبائها المصريين ، فأخذ يثير الشعب

عليها ، حتى قعدوا لها وقبضوا عليها في الطريق سائرة إلى دار ندوتها ، وجردوها من ثيابها وأخذوها إلى الكنيسة مكشوفة العورة وقتلوها هناك ، ثم قطع جسمها وجرد اللحم عن العظم وما بقي منها ألقى في النار . يقول المؤرخ راوى هذه القصة : ولم يسأل سيريل عما صنع بهيأتي ولم تنظر الحكومة الرومانية فيما وقع عليها ، ولعل ذلك كان أول ما تقررت تلك القاعدة : « الغاية تشفع للوسيلة » .

ما من عقيدة ظهرت في المسيحية وأريد تقريرها من فريق ونازع فيها فريق إلا وقد سالت لها الدماء ، فلتراجع التاريخ لتمثل أرض مصر مصبوغة بدماء المسيحيين من فريقين مختلفين عند ما أريد تقرير عبادة العذراء واتخاذها لله أما . كان ذلك في طبيعة الدين : ان من لم يتبع المسيح فهو هالك والهلاك لا يستحق الحياة . ألم تر في الإصحاح الخامس من الأعمال إلى قصة الرجل الذي باع جميع ما عنده ، وعند ما جاء إلى بطرس أعطاه الثمن وادخر لنفسه شيئاً أخفاه عنه ، فاطلع بطرس على حقيقة الأمر ، ووبخ الزجل وتصرف فيه بسلب حياته من طريق المعجزة ، ثم جاءت امرأته وكان لها اطلاع على ما أخفى زوجها ولم تنبهه ، فوبخها بطرس ، وأخبرها بموت زوجها ، فماتت هي أيضاً . فاذا كان الله يسلب الحياة جزاء على اختلاس الرجل شيئاً من مال نفسه لم يقدمه هدية للرسول ، فكيف تكون الحياة من حقه إذا خالف خلفاء الله في الأرض ونابذهم فيما يعتقدون ؟

قال البابا أنوثان الثالث - عند الكلام في مصادرة الذين يخالفون العقيدة الكاثوليكية - « لا يجوز أن يترك لأولاد الجاحدين سوى الحياة وترك الحياة لهم مَنِّ واحسان » فلم يقصر الجزاء على الجاحدين ولكن عداه إلى أولادهم ، وعد ترك الحياة لأولادهم يتمتعون بها ضرباً من الإحسان عليهم ، لأنهم لاحق لهم في أن يعيشوا وقد جحد آباؤهم .

مقاومة النصرانية للعلم

لا أجد في التاريخ ذكراً للعلم والفلسفة بعد ظهور المسيحية في مظهر القوة لعهد قسطنطين وما بعده إلا في أثناء المنازعات الدينية التي كان يفصل فيها تارة بسلطان الملوك ، وأخرى بجمع المجامع ، وثالثة بسفك الدماء ، فتخمد شعلة العلم وينتصر الدين المحض . وإنما الذكر كل الذكر لما كان بين المسيحية وما جاورها من الملل الأخرى من الحروب الدينية للحمل على العقيدة بما كان يعتقد المسيحيون ، وما كان يقع بين ملوك أوروبا من التسافك في الدماء باغراء رؤساء الكنيسة ، وأمر ذلك معروف عند من له الملم بالتاريخ وليس من موضوعنا الكلام فيه .

ولكن أرى شبه نزاع بين العلم والدين ظهر في أوروبا بعد ظهور الاسلام واستقرار سلطانه في بلاد الأندلس ، واحتكاك الأوربيين بالمسلمين في الحروب الصليبية .

رجع الآلاف من الغزاة الصليبيين إلى بلادهم وحملوا إلى الناس أخباراً تناقض ما كان ينشره دعاة الحرب من رؤساء الكنيسة من أن المسلمين جماعة من الوثنيين غلبوا على الأرض المقدسة وأجلوا عنها دين التوحيد، ونفوا منها كل فضيلة وإخلاص، وهم وحوش ضارية، وحيوانات مفترسة. فلها قفل الغزاة إلى ديارهم قصوا على قومهم أن أعداءهم كانوا أهل دين وتوحيد ومروءة وذوى ود ووفاء وفضل مجاملة.

ثم كان الخليفة الحكم الثانى، جعل من بلاد الأندلس فردوساً كما قال الفيلسوف الأميركانى، وكان اليهود والنصارى يتلاقون فى تلك البلاد تحت ظلال الأمن والحرية. قال بطرس المحترم الشهير: إنه رأى كثيراً من العلماء يأتون إلى تلك البلاد لتلقى العلوم الفلكية حتى من بلاد انكلترا، وأولئك الذين يسعون إلى طلب العلوم من أى بلاد جاءوا كانوا يجدون فيها رحباً وسعة، وكان قصر الخليفة يشبه أن يكون مصنعاً للكتب—نسخ وتذهيب وتجليد إلى آخر ما قال.

ثم انتشرت صناعة الورق التى اخترعها العرب، ثم وجدت المطبعة وسهل على الناس أن ينشروا آراءهم بعد أن تنبت أفكارهم، بما جلب إليهم رسل العلم الذين حملوه إليهم من أهالى أسبانيا، ومن حملوه بما جاورها ثم أنساب إلى العقول شىء مما سماه الأوريون فلسفة ابن رشد، عند ذلك اهتمت المسيحية بالأمرو أخذت تحارب كل ما يظهر على السنة الناس،

أو يرد على أسماعهم مما يخالف ما في الكتب المقدسة وتقاليد الكنيسة .
قال دى رومنيس : إن قوس قزح ليست قوساً حربية بيد الله
ينتقم بها من عباده إذا أراد بل هي من انعكاس ضوء الشمس في نقط
الماء ، فخلب إلى روما وحبس حتى مات ، ثم حوكت جثته ، وكتبه فحكم
عليها ، وألقيت في النار ، وقيل في علة الحكم : إنه أراد الصلح بين
كنيستي روما وانكلترا ، وأى ذنب أعظم من هذا الصلح ؟ هو أضخم
بلا ريب من ذنب القول بأن قوس قزح من انعكاس ضوء الشمس
في نقط الماء .

مراقبة المطبوعات ومحكمة التفتيش

أنشئت المراقبة على المطبوعات ، وحتم على كل مؤلف وكل طابع
أن يعرض مؤلفه أو ما يريد طبعه على القسيس أو المجلس الذى عين
للمراقبة ، وصدرت أحكام المجتمع المقدس بحرمان من يطبع شيئاً لم
يعرض على المراقب ، أو ينشر شيئاً لم يأذن المراقب بنشره ، وأوعز
إلى هذا المراقب أن يدقق النظر حتى لا ينشر ما فيه شئ يومية
إلى مخالفة العقيدة الكاثوليكية ، ووضعت غرامات ثقيلة على أرباب
المطابع يعاقبون بها فوق الحرمان من الكنيسة (كأن الحكومة
العثمانية على ما تنشر بعض الجرائد أخذت نسخة من قرار الجمع
المقدس لتجرى عليه مراقبة المطبوعات ولكن للسياسة لا للدين) .

أنشئت محكمة التفتيش لمقاومة العلم والفلسفة، عندما خيف ظهورهما، بسعى تلامذة ابن رشد وتلامذة تلامذته، خصوصاً في جنوب فرنسا وإيطاليا، أنشئت هذه المحكمة الغريبة بطلب الراهب توركاندا.

قامت المحكمة بأعمالها حق القيام في مدة ١٨ سنة — من سنة ١٤٨١ إلى سنة ١٤٩٩ — حكمت على عشرة آلاف ومائتين وعشرين شخصاً بأن يحرقوا وهم أحياء فأحرقوا، وعلى ستة آلاف وثمانمائة وستين بالشنق بعد التشهير فشهبوا وشنقوا، وعلى سبعة وتسعين ألفاً وثلاثة وعشرين شخصاً بعقوبات مختلفة فنفذت، ثم أحرقت كل توراة بالعبرية. ماذا كانت وسائل التحقيق عند هذه المحكمة « المقدسة » ؟ وسيلة واحدة، هي أن يحبس المتهم وتجري عليه أنواع العذاب المختلفة، بآلات التعذيب المتنوعة، إلى أن يعترف بما نسب إليه، وعند ذلك يصدر الحكم، ويعقبه التنفيذ.

قرر مجمع لاتران سنة ١٥٠٢ أن يلعن كل من ينظر في فلسفة ابن رشد، وطق الدومينكان يتخذون من ابن رشد ولعنه ولعن من ينظر في كلامه شيئاً من الصناعة والعبادة، لكن ذلك لم يمنع الأمراء وطلاب العلوم من كل طبقة من تلبس الوسائل للوصول إلى شيء من كتبه، وتحلية العقول ببعض أفكاره.

اشتدت محكمة التفتيش في طلب أولئك المجرمين طلاب العلم

والسعاة إلى كسبه ، ونيط بها كشف البدعة والحكم فيها مهما اشتد خفاؤها : في المدن ، في البيوت ، في السرايب ، في الأنفاق ، في المخازن ، في المطابخ ، في المغارات ، في الغابات ، وفي الحقول ، فوفت بما كلفت مع البهجة والسرور اللائقين بأصحاب الغيرة على الدين ، عملاً بالقول الجليل « ما جئت لألقى سلاماً بل سيفاً » .

كان يؤخذ الرهبان في صوامعهم ، والقسوس في كنائسهم ، والأشراف في قصورهم ، والتجار بين بضائعهم ، والصناع في مصانعهم ، والعامّة في بيوتهم ومزارعهم ، وحيثما وجدوا ، وأينما ثقفوا ، فيوقفون أمام المحكمة ، وتصدر الأحكام عليهم يوم اتهامهم .

قرر مجمع « لاتران » أن يكون من وسائل الاطلاع على أفكار الناس الاعتراف الواجب أدائه على المذهب الكاثوليكي أمام القسيس في الكنيسة (أى الاعتراف بالذنوب طلباً لغفرانها) .

تذهب البنت أو الزوجة أو الأخت لأجل الاعتراف بين يدي القسيس يوم الأحد ، فيكون مما تسأل عنه عقيدة أبيها أو زوجها أو أخيها وما ييدر من لسانه في بيته ، وما يظهره في أعماله بين أهله ، فإذا وجد القسيس متلقى الاعتراف شيئاً من الشبهة في طلب العلم غير المقدس على من سأل عنه ، رفع أمره إلى المحكمة ، فينقض شهاب التهمة عليه . فإذا سأل عن الشاهد الذي عول عليه في اتهامه لا يجاب ، وإنما يقام التعذيب مقام شخص الشاهد وهو من أهله حتى يعترف .

أوقعت هذه المحكمة المقدسة من الرعب في قلوب أهل أوروبا ما خيل لكل من يلمع في ذهنه شيء من نور الفكر، إذا نظر حوله أو التفت وراءه أن رسول الشؤم يتبعه، وأن السلاسل والأغلال أسبق إلى عنقه ويديه، من ورود الفكرة العلمية إليه، وقال باغلياديس ما كان يقوله جميع الناس لذلك العهد « يقرب من المحال أن يكون الشخص مسيحياً ويموت على فراشه » .

حكمت هذه المحكمة من يوم نشأتها سنة ١٤٨١ إلى سنة ١٨٠٨ على ثلاثمائة وأربعين ألف نسمة منهم نحو مائتي ألف أحرقوا بالنار أحياء

اضطهاد المسيحية والمسلمين واليهود والعلماء عامة

لما كان ابن رشد هو ينبوع الذي تفجر منه ماء العلم والحرية في أوروبا على زعم القسوس، وكان ابن رشد أستاذاً يتعلم عنده كثير من اليهود، وقد اتهموا بنشر أفكاره وآرائه، ثم هو مع ذلك مسلم، صب غضب الكنيسة على اليهود والمسلمين معاً، فصدر الأمر في ٣٠ مارس (آذار) سنة ١٤٩٢ بأن كل يهودي لم يقبل المعمودية في أي سن كان، وعلى أي حال كان، يجب أن يترك بلاد أسبانيا قبل شهر يوليو (تموز) ومن رجع منهم إلى هذه البلاد عوقب بالقتل، وأبيح لهم أن يبيعوا ما يملكون من عقار ومنقول بشرط ألا يأخذوا في الثمن ذهباً ولا فضة، وإنما يأخذون الأثمان عروضاً وحوالات، ومن ذا الذي يشتري اليوم بثمن ما يأخذه بعد ثلاثة أشهر بلا ثمن؟ (يعني

أن أموال اليهود تكون مباحة بعد جلائهم الذي تم في يوليو) وصدر أمر (توركماندو) أن لا يساعد أحد من سكان أسبانيا في أمر من أمورهم . وهكذا خرج اليهود تاركين كل ما يملكون بأرواحهم على أنه لا نجاة لكثير منها فقد اغتالها الجوع ومشقة السفر مع العدم والفقر وفي فبراير (شباط) سنة ١٥٠٢ نشر الأمر بطرد أعداء الله المغاربة (المسلمين) من أشيلية وما حولها — من لم يقبل المعمودية منهم يترك بلاد أسبانيا قبل شهر ابريل (نيسان) وأيسح لهم أن يبيعوا ما يملكون على الشرط الذي وضع لليهود ، ولكن وضع للمسلمين شرط آخر وهو ألا يذهبوا في طريق يؤدي إلى بلاد إسلامية ، ومن خالف فجزاؤه القتل . فهؤلاء المساكين نفوا جميعاً إلى القتل إن لم يكن قتل الجزاء عند الرجوع فالموت ملاقيهم بالتعب مع العرى والجوع . ألا يعجب القارئ إذا رأى أن (برونو) يحرق بالنار حياً بعد حبس طويل سنة ١٦٠٠ لأنه قال بقول الصوفية في وحدة الوجود ، وقال إن هذا العالم يحتوى على عوالم كثيرة ؟ الحمد لله رب العالمين .

* * *

ظهر القول بكروية الأرض — ذلك الأمر الذي عرفه المسلمون ، وصار رأياً لهم في أول خلافة بني العباس ولم تتحرك له شعرة في بدن — فأحدث اضطراباً شديداً في عالم النصرانية ، ولا يسع هذا المقال ما وقع من الحوادث في شأنه .

هل يصدق القاريء أن ما قصده كريستوف كولمب من السفر في المحيط الاطلانطيقى ، لعله يكتشف أرضاً جديدة ، كان من الأمور التي اهتمت لها الكنيسة ، وحكم بجمع سلامانك بأنه مخالف لأصول الدين، ثم أعيد النظر فيه وعرض على أقوال الآباء من كريز توم وأوغستين وجيروم وغريغوار وبازيل وانبرواز وعلى رسائل الرسل والأنجيل والنبوات والزبور والأسفار الخمسة ، ولم ينتج هذا العرض شيئاً ، ولكن ساعده على ما قصده بعض الملوك رغم الكنيسة كما هو معلوم. قال كريستوف كولمب « إن الذى أوحى إليه هذا القصد النبيل هى كتب ابن رشد » من هنا تفهم لم قامت الكنيسة وقعدت ؟

قاعدة سلطانة رجال الكنيسة على غيرهم

ما أشد تمسك الكنيسة بهذا الأصل الجليل « السلطة للقسوس والطاعة على العامة » كل رأى لم يصدر عن ذلك المصدر الدينى الذى يربط ويحل فى الأرض والسماء فهو باطل يجب مقاومته بكل ما يستطيع ، لهذا حكم على غالبي الذى ذهب إلى أن حركة الكواكب هى على النظام المعروف عند الفلكيين اليوم .

مقاومة الكنيسة للحقن تحت الجلد

هل تدرى ماذا حصل من المقاومة لادخال الحقن تحت الجلد بمادة المرض ؟ اكتشفت هذه الطريقة الطيبة عند المسلمين فى

الاستانة ، ثم نقلتها إلى أوربا امرأة تسمى ماري مونتاجو سنة ١٧٢١ فقامت قيامة القسوس وعارضوا في استعمالها واحتج في تعذيبها إلى التماس المساعدة من ملك انكلترا ، وعادت هذه الشدة في المعارضة عندما اكتشفت طريقة تطعيم الجدري .

مقاومة تسهيل الولادة

أى مقاومة لم يلاقها اكتشاف تخدير المرأة عند الولادة حتى لا تحس بألم الطلق ، اكتشاف أمريكي رأى حضرات القسوس فيه أنه يخلص المرأة من تلك اللعنة أو تلك العقوبة التي سجلت عليها في سفر التكوين (إذ جاء في الإصحاح الثالث منه : وقال للمرأة كثيراً أكثر أتعاب حملك ، بالوجع تلدين أولاداً) .

مقاومة السلطة المدنية وحرية الاعتقاد

نشر البابا منشوراً في سنة ١٨٦٤ جاء فيه لعن كل من يقول بجواز خضوع الكنيسة لسلطة مدنية ، أو جواز أن يفسر أحد شيئاً من الكتب المقدسة على خلاف ما ترى الكنيسة ، أو يعتقد بأن الشخص حر فيما يعتقد ويدين به . وفي منشوره سنة ١٨٦٨ أن المؤمنين يجب عليهم أن يفدوا نفوذ الكنيسة بأرواحهم وأموالهم ، وعليهم أن ينزلوا لها عن آرائهم وأفكارهم ، ودعا الروم الأرثوذكس والبروتستانت إلى الخضوع للكنيسة الرومانية على هذا الوجه .

في سنة ١٨٧١ كان النزاع بين حكومة بروسيا والبابا في عزل أستاذ في إحدى الكليات ، رأى رأياً لا يروق للحزب الكاثوليكي ، فخرمه البابا ، وطلب من الحكومة عزله ، وكانت إحدى المعضلات السياسية ، غير أن عزيمة بسمارك نصرت مدنية القرن التاسع عشر على سلطان الكنيسة ، وأبقت الأستاذ وجعلت التعليم تحت السلطة المدنية .

(مقاومة الجمعيات العلمية والكتب)

لا أذكر الجمعيات العلمية (الأكاديميات) التي ألغيت ، والاجتماعات التي عطلت ، لا شيء كان فيها سوى هداية البشر إلى منافعهم وتنوير بصائرهم بكشف ما احتجب عنهم من سر الخليقة بالبحث النظري ، ومن الطريق العقلي ، من غير استشارة المسيطر الإلهي ، - وهو الكنيسة - ولكن أذكر شيئاً واحداً وهو أن الكردينال اكسيمينس أحرق في غرناطة ثمانية آلاف كتاب بخط القلم ، فيها كثير من ترجمة الكتب المعول عليها عند علماء أوروبا لذلك العهد .

البروتستانت أو الإصلاح

ربما يقول قائل : إن هذا الذي ذكرت هو عمل الكنيسة الرومانية الكاثوليكية ، ، ولكن قد قام في المسيحية مصلحون يرون إرجاع الدين إلى أصل الكتب المقدسة ، ويبيحون للعامة أن ينظروا فيها ويفهموها ،

وقد رفعوا تلك السيطرة عن الضمائر والعقول، ومن عهد ظهور الإصلاح والرجوع إلى أصول الدين الأولى بزغت شمس العلم بالغرب، وبسط العلم بساط التسامح، وذلك لا يمكن أن يكون إلا جرياً مع طبيعة الدين لا أذكر في الجواب عن ذلك إلا ما ذكر البروتستانت أنفسهم في تاريخ الإصلاح: استمرت عقوبة الموت قانوناً يحكم به على كل من يخالف معتقد الطائفة، وقد أمر كلفان^(١) بإحراق (سيرفيت) في جنيف لأنه كان يعتقد أن الدين المسيحي كان قد دخل عليه شيء من الابتداع قبل مجمع نيقية، وكان يقول: إن روح القدس ينحش الطبيعة بأسرها، فكان جزاؤه على هذا أن شوى على النار حتى مات، وكذا أحرق (فايتي) في تلوز سنة ١٦٢٩.

وكان لوثير أشد الناس إنكاراً على من ينظر في فلسفة أرسطو، وكان ذلك المصلح يلقب هذا الفيلسوف بالخنزير الدنس الكذاب، ونحو ذلك من الألقاب التي لا بأس بها إذا صدرت من أهل الغيرة على الدين في طريق الدفاع عنه !! وكان كلفان أقل شتاً للفيلسوف من لوثير، لكنه لم يكن أحسن ظناً به ولا أوسع صدراً لمن يطالع على شيء من كتبه. وكان علماء المسلمين يلقبون هذا الفيلسوف «المعلم الأول»، فتأمل الفرق بين الفريقين !!

قالوا: البروتستانت قاموا يطالبون بالحرية في فهم الكتب

(١) كلفان هو الزعيم الثاني للبروتستانت ولوثر الأول

المقدسة ويأبطل السلطة على غفران الذنوب والتجارة ببيع الثواب والسعادة الأخروية وأبطل عبادة الصور . ولكنهم لم يغيروا شيئاً من الاعتقاد بأن الكتب المقدسة هي نبراس الهداية في طريق العلم البشرى ، كما أنها منبع نور الإيمان بالدين الإلهي ، وأنه لا يباح للعقل أن ينساق في نظره إلى ما يخالف شيئاً مما حوته وأنه لا حاجة إلى شيء من العلم وراء ما ورد فيها . وبالجمله أنهم لم يبتلوا أصلاً من الأصول الستة التي تقدمت إلا أنهم قالوا بمنع غلو الرؤساء في سلطتهم المبنية على الأصل الثاني في سابق قولنا .

قالوا : ولهذا لم يكن مذهب الإصلاح أخف وطأة على العلم ولا أفضل معاملة له من الكاثوليك ، لأن كلا المذهبين يرجع إلى طبيعة واحدة (وهي القائمة على الأصول الستة) ولم يكن لأهل النظر العقلي جزاء في كلتا الملتين إلا القتل وسفك الدم .

لو كنت ممن يحب الجدال في الدين لعددت فيما ذكرته من عناصر الدين المسيحي ما تضمنه قول بعض الناقدين عند الكلام على الحروب المسيحية واضطهادات الكنيسة . « ما أهون الدم على من يمثل في عبادته أكل الدم ، وعلى من يعتقد أن إخلاص العالم الانساني من الخطيئة إنما كان بسفك الدم البريء على يد المعتدى الأثيم ، لكنني في بحثي هذا لا أريد أن أستعمل قوة الخيال ، ولا أن أذكر ما يعد من قبيل الجدال ، وإنما آتي بما هو حكاية حال ، ليس للناظر فيها مقال

الفصل بين السلطتين في المسيحية

بقى علينا الكلام فيما جعلته «الجامعة» أساساً للفصل بين السلطتين الدينية والملكية ، وبه كانت طبيعة الدين المسيحي أدعى إلى التسامح مع العلم في نظرها ، لو سلمنا أن في تلك العبارة معنى الفضل - كما قالت الجامعة ، وقال كثير غيرها ممن أرادوا مقاومة السلطة الدينية - فماذا يفيد الفصل إذا كان دين الملك نفسه يقضى عليه بمعاداة العلم ؟ أفلا يغلب اعتقاد الملك وما يملك نفسه بما فيه نجاته الروحية على مطالب الملك ؟ ولم من ملك جعل مصالح مملكته قرباناً لسلطان عقيدته ، هب أن مصالح الملك تكون دائماً أغلب على النفس من حكم العقيدة وقاهر الإيمان والوجدان ، وقد أقام الدين سلطتين منفصلتين : إحداهما تحل وتربط في الأرض وفي السماء فيما هو من خاصة الدين ، والأخرى تحل وتربط في الأرض فيما هو من خصاصة الدنيا ، أفلا يكون هذا الفصل قاضياً بتنازع السلطتين ، وطلب كل واحدة منهما التغلب على الأخرى فيمن تحت رعايتهما معاً ؟ وهل يسهل على السلطة الدينية أن تدع رعاياها تتصرف في أبدانهم وأموالهم بل وفي عقولهم أيدي الملوك بما تقتضيه مصالح الملك الفاني ؟ إذا كان ذلك التصرف مخالفاً لما جاء في كنز المعارف وهو الكتب السماوية وتأويل الرؤساء الروحيين وستهم ، فإذا همت هذه السلطة بالمعارضة أفتصبر الأخرى ؟ هذا هو الذي وقع في العالم المسيحي منذ ظهرت سلطة الدين .

كيف يتسنى للسلطة المدنية أن تتغلب على السلطة الدينية وتقف
بها عند حدها ؟ والسلطة الدينية إنما تستمد حكمها من الله ، ثم تمد نفوذها
بتلك القوة إلى أعماق قلوب الناس وتديرها كيف تشاء ، والملك لا قوة له
إلا بأولئك الناس المغلوبين للسلطة الدينية ؟

لا يتأتى للملك أن يغالب تلك القوة إلا بعد أن يتناول الوسائل
لإضعاف سلطتها . نعم هذا الفصل سهل التسامح لو كانت
الأبدان التي يحكمها الملك يمكنها أن تأتي أعمالها على حدة مستقلة عن
الأرواح التي تحيا بها ، والأرواح كذلك تأتي أعمالها بدون الأبدان
التي تحمل قواها .

ثم هل هذا هو معنى قول الإنجيل ؟ القصة على ما جاء في الإنجيل .
إن بعض المرائين أراد أن يتسقط المسيح ليأخذ عليه ما ينم به فسأله :
أيجوز أن نعطي جزية لقيصر ؟ فأجاب : لم تجربوني ؟ ائتوني بدينار
لأنظر إليه ، فأتوه بدينار فقال : لمن هذه الصورة والكتابة ؟ قالوا :
لقيصر ، فقال : اعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله . فمعناه
الظاهر من سياق القصة أن صاحب السكة التي تتعاملون بها إذا
ضرب عليكم أن تدفعوا منها شيئاً فأدفعوه له ، أما قلوبكم وعقولكم
بجميع ما هو من الله وعليه طابع صنعته ، فلا تعطوا منه لقيصر شيئاً ،
العلم ليس مما عليه طابع قيصر بل عليه طابع الله ، فلا يمكن أن يكون العلم
تحت سلطة غير السلطة الروحانية . فأى تسامح مع العلم في هذا ؟

اعتقاد المسلمين في المسيح والمسيحية

هذا الذي عرضناه من طبيعة الدين المسيحي وأوردناه من مشاريه فيما بعد نشأته وما وقع من حوادث أهله مع طلاب العلم ورواد المعارف في كل زمن إلى ما يقرب من أيامنا هذه ، كل ذلك مأخوذ من تاريخهم الذي كتبوه عن أنفسهم ، ومن نصوص كتبهم الدينية التي يتوكانون عليها فيما ذكرنا من سيرتهم وأعمالهم .

أما رأيي ورأي أهل العقيدة الصحيحة من المسلمين في المسيح عليه السلام ودينه فهو على غير ما رآه القاريء ، إنا نعتقد أن المسيح روح الله وكلمته ^(١) ورسوله إلى بني إسرائيل بعث مصدقا لما بين يديه من التوراة ، وجاءهم من الدين بما فيه هدى لهم ، ورشاد في شؤون معاشهم ومعادهم ، ولم يطالبهم بتعطيل قوة من قواهم التي منحهم الله تعالى إياها ، بل طالبهم بشكر الله تعالى عليها ، ولا يشكر حق الشكر إلا باستعمالها جميعاً فيما أعدها الله له . والعقل من أجل القوى بل هو قوة القوى الإنسانية وعمادها ، والسكون جميعه هو صحيفته التي ينظر

(١) أي من روح الله ، فالإضافة بمعنى من ، أو روح من الله لا من الشيطان وكلمته التكوينية أي إرادته المعبّر عنها بقوله للشيء (كن فيكون) قال تعالى فيه (إنما المسيح عيسى بن مريم رسول الله وكلمته ألقاها إلى مريم وروح منه) وقال في أمه (فتفخنا فيه من روحنا) .

فيها وكتابه الذي يتلوه ، وكل ما يقرأ فيه فهو هداية إلى الله وسبيل وصول إليه . وكل ما صح عندنا عن السيد المسيح لا يخالفه شيء منه ، هذا الذي نعتقد ، فان صح عنه شيء يكون في ظاهره مخالفة لهذه الأصول ، أمكننا تأويله حتى يرجع معناه إليها ، أو وكلنا الأمر فيه إلى الله وقلنا (لا علم لنا إلا ما علمتنا) .

الدين دين الله وهو دين واحد في الأولين والآخرين ، لا تختلف إلا صورته ومظاهره ، وأما روحه وحقيقته ما طولب به العالمون أجمعون على ألسن الأنبياء والمرسلين فهو لا يتغير : إيمان بالله وحده^(١) وإخلاص له في العبادة ، ومعاونة الناس بعضهم لبعض في الخير ، وكف أذاهم بعضهم عن بعض ما قدروا وهذا لا يناقض الارتقاء في الدين بارتقاء عقول البشر واستعدادهم لكمال الهداية ، ونعتقد أن دين الاسلام جاء ليجمع البشر كلهم على هذه الأصول ، ومن أهم وظائفه إزالة الخلاف الواقع بين أهل الكتاب ودعوتهم إلى الاتفاق والإخاء والمواد والاتلاف ، وهذا ما عمل عليه المسلمون قرناً بعد قرن بحسب قوة تمسكهم بالاسلام .

فإذا سأل سائل : إذا كان ذلك الذي قدمت فيما سبق هو اعتراف فضلاء الأوربيين أنفسهم في منافية طبيعة الدين للعلم واشتداده في معاداته ، فما هذا الانقلاب الذي حصل في أوروبا وما هذا التسامح الذي

(١) أي بربوبيته وألوهيته وحده ، أي لا رب غيره ، يدبر أمور الخلق ويشعر لهم الدين ولا إله غيره يستحق العبادة .

يتمتع به العلم اليوم في أقطارها ؟ فجوابه في الكلام على الأمر الرابع مما ذكرت «الجامعة» وهو يكون بعد عرض طبيعة الدين الإسلامي ، وما يليق أن يكون له مع العلم وما انجرَّ إليه الحال بمقتضى تلك الطبيعة وما عرض عليها مما سترها وحال بينها وبين أثرها في أخريات الأيام، وسنوجز القول فيه كما أوجزناه فيما مضى

القسم الثاني في الإسلام

طبيعة الإسلام مع العلم بمقتضى أصوله

ممهّد للأرض الأول

للإسلام في الحقيقة دعوتان — دعوة إلى الاعتقاد بوجود الله وتوحيده ، ودعوة إلى التصديق برسالة محمد ﷺ .

فأما الدعوة الأولى فلم **يقول** فيها إلا على تنبيه العقل البشري وتوجيهه إلى النظر في الكون ، واستعمال القياس الصحيح ، والرجوع إلى ما حواه الكون من النظام والترتيب ، رتعاقد الأسباب والمسببات ليصل بذلك إلى أن للكون صانعاً ، واجب الوجود عالماً حكماً قادراً ، وأن ذلك الصانع واحد لوحدته النظام في الأكوان . وأطلق للعقل البشري أن يجرى في سبيله الذي سنته له الفطرة بدون تقييد فنه إلى أن خلق السموات والأرض واختلاف الليل والنهار وتحريك الرياح على وجه يتيسر للبشر أن يستعملها في تسخير الفلك لمنافعه ، وإرسال تلك الرياح لتثير السحاب فينزل من السحاب ماء فتحيها به

الأرض بعد موتها ، وتثبت ما شاء الله من النبات ، والشجر ، بما فيه رزق الحى وحفاظ حياته — كل ذلك من آيات الله — عليه أن يتدبر فيها ليصل إلى معرفته .

ثم قد يزيده تنبيها يذكر أصل للكون يمكن الوصول إلى شيء منه بالبحث في عوالمه ، فيذكر ما كان عليه الأمر في أول خلق السموات ، والأرض كما جاء في آية (أولم ير الذين كفروا أن السموات والأرض كانتا رتقا ففتقناهما وجعلنا من الماء كل شيء حيا أفلأبصار يؤمنون) ونحوها من الآيات ، وهو إطلاق لعنان العقل ليجرى شوطه الذى قدر له فى طريق الوصول إلى ما كانت عليه الأكوان ، وقد يزيده التنبيه تأثيراً فى إيقاظ العقل ما يؤيد ذلك من السنة ، كما جاء فى خبر من سأل النبي صلى الله عليه وسلم وآله : أين كان ربنا قبل السموات والأرض فأجابه عليه السلام « كان فى عماء تحته هواء »^(١) . والعماء عندهم السحاب . فترى القرآن فى مثل هذه المسألة الكبرى ، لا يقيد العقل بكتاب ، ولا يقف به عند باب ، ولا يطالبه فيه بحساب . فليقرأ القارئ القرآن يغنى عن سرد الآيات الداعية إلى النظر فى آيات الكون — (أولم ينظروا فى ملكوت السموات والأرض وما خلق

(١) رواه ابن جرير والطبراني وأبو الشيخ فى العظمة عن أبي رزين السائل . والحديث من التشابهات ولكنه يوافق ما يقوله علماء الكون فى أصل مادة العالم التى يسميها بعضهم السديم . وفى معنى الحديث قوله تعالى فى التكوين (ثم استوى إلى السماء وهى دخان) .

الله من شيء ؟) . (وآية لهم الأرض الميتة أحييناها وأخرجنا منها
حياً فمنه يأكولون) — (ومن آياته خلق السموات والأرض
واختلاف ألوانكم وألوانكم) وأمثال ذلك . فلو أردت سرد جميعها
لأتيت بأكثر من ثلث القرآن بل من نصفه في مقال هذا .

يذكر القرآن إجمالاً من آثار الله في الكون ، تحريكا للعبارة ،
وتذكيراً بالنعمة ، وحفزاً للفكرة ، لا تقريراً لقواعد الطبيعة ، ولا
إلزاماً باعتقاد خاص في الخليفة ، وهو في الاستدلال على التوحيد لم
يفارق هذه السبيل ، أنظر كيف يقرع بالدليل (لو كان فيهما آلهة إلا
الله لفسدتا) (ما اتخذ الله من ولد ، وما كان معه من إله ، إذا ذهب
كل إله بما خلق ، ولعلا بعضهم على بعض ، سبحانه الله عما يصفون)

فالإسلام في هذه الدعوة والمطالبة بالآيمان بالله ووحدانته
لا يعتمد على شيء سوى الدليل العقلي ، والفكر الإنساني الذي
يجرى على نظامه الفطري (وهو مانسميه بالنظام الطبيعي) فلا
يدهشك بخارق للعادة ، ولا يغشى بصرك بأطوار غير معتادة ، ولا
يخرس لسانك بقارعة سماوية ، ولا يقطع حركة فكرك بصيحة إلهية ،
وقد اتفق المسلمون — إلا قليلاً — لا يعتد برأيه فيهم — على أن
الاعتقاد بالله مقدم على الاعتقاد بالنبوات ، وأنه لا يمكن الإيمان
بالرسل إلا بعد الإيمان بالله ، فلا يصح أن يؤخذ الإيمان بالله من

كلام الرسل ولا من الكتب المنزلة ^(١) فانه لا يعقل أن تؤمن بكتاب أنزله الله إلا إذا صدقت قبل ذلك بوجود الله ، وبأنه يجوز أن ينزل كتاباً ويرسل رسولا .

وقالوا كذلك : إن أول واجب يلزم المكلف أن يأتي به هو النظر والفكر لتحصيل الاعتقاد بالله لينتقل منه إلى تحصيل الإيمان بالرسل ، وما أنزل عليهم من الكتاب والحكمة .

وأما الدعوة الثانية فهي التي يحتج فيها الإسلام بخارق العادة ، وما أدراك ما هو خارق العادة الذي يعتمد عليه الإسلام ، في دعوته إلى التصديق برسالة النبي عليه السلام ؟ هذا الخارق للعادة هو الذي تواتر خبره ، ولم ينقطع أثره ، هذا هو الدليل وحده وما عداه مما ورد في الأخبار سواء صح سندها أو اشتهر أضعف أو وهي فليس مما يوجب القطع عند المسلمين . فاذا أورد في مقام الاستدلال

(١) أي لا يؤخذ منها بالتسليم ابتداء ويجعل حجة على الخصم بناء على إته من الله ، ولا يناق هذا أنه يؤخذ منها باعتبار ما يقيمون من البرهان على ذلك ، لا بمجرد التسليم ولا باعتبار أنهم رسل الله ، ثم بعد الإيمان بالله وبهم يكمل إيمان المؤمن بالأخذ عنهم ، وهذا الكلام ساقه الأستاذ الامام في مقام دعوة الاسلام وطريقة الاقناع به ؛ لا في تقرير عقائده لأهله في تربية أولادهم وتعليمهم — فهذا يؤخذ من القرآن والسنة مباشرة ؛ ثم يوضح بالأدلة العقلية والعلمية ولا سيما الماثورة . والجرى فيه على أسلوب حاجة المنكرين في الدعوة إليه مضر بتلاميذ المدارس والعوام .

فهو على سبيل تقوية العقد لمن حصل أصله ، وفضل من التأكيد لمن سلمه من أهله .

ذلك الخارق المتواتر المعول عليه في الاستدلال لتحصيل اليقين هو القرآن وحده ، والدليل على أنه معجزة خارقة للعادة تدل على أن موحيه هو الله وحده وليس من اختراع البشر ، هو أنه جاء على لسان أمي لم يتعلم الكتاب ولم يمارس العلوم ، وقد نزل على وتيرة واحدة ، هاديا للضال ، مقوماً للمعوج ، كافلاً بنظام عام لحياة من يهتدى به من الأمم ، منقذاً لهم من خسران كانوا فيه ، وهلاك كانوا أشرفوا عليه ^(١) وهو مع ذلك من بلاغة الأسلوب على ما لم يرتق إليه كلام سواه ، حتى لقد دعى الفصحاء والبلغاء أن يعارضوه بشيء من مثله فعجزوا ولجأوا إلى المجادلة بالسيوف ، وسفك الدماء واضطهاد الموقنين به إلى أن ألجأوهم إلى الدفاع عن حقهم ، وكان من أمرهم ما كان من انتصار الحق على الباطل ، وظهور شمس الإسلام تمد عالمها بأضوائها ، وتنشر أنوارها في أجوائها .

(١) هذا أقوى وجوه الأعجاز المعنوية في القرآن وهو اشتماله على العلم والعرفان والهداية الكافلة بحقيقتها وتأثيرها لصالح الأمم الفاسدة العقائد والأخلاق والأعمال ؛ بعد إقازها من الضلال ؛ وذكر بعده إعجازه اللفظي ؛ وفيه معجزات أخرى بينها في تفسير آية التحدى من سورة البقرة المذكورة في الصفحة التالية فتراجع في الجزء الأول من تفسير المنار (صفحة ١٩٠-٢٢٩) .

وهذا الخارق قد دعى الناس إلى النظر فيه بعقولهم ، وطولبوا بأن يأتوا في نظرهم على آخر ما تنتهى إليه قوتهم ، فإن وجدوا طريقاً لإبطال إعجازه أو كونه لا يصلح دليلاً على المدعى فعليهم أن يأتوا به قال تعالى (وإن كنتم فى ريب مما نزلنا على عبدنا فأتوا بسورة من مثله) وقال (أفلا يتدبرون القرآن ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً) وقال غير ذلك مما هو مطالبة بمقاومة الحجة ، ولم يطالبهم بمجرد التسليم على رغم من العقل .

معجزة القرآن جامعة من القول والعلم ، وكل منهما مما يتناوله العقل بالفهم ، فهى معجزة عرضت على العقل وعرفته القاضى فيها ، وأطلقت له حق النظر فى أحنائها ، ونشر ما انطوى فى أثنائها ، وله منها حظه الذى لا ينتقص ، فهى معجزة أعجزت كل طوق أن يأتى بمثلاً ، ولكنها دعت كل قدرة أن تتناول ما تشاء منها ، أما معجزة موت حى بلا سبب معروف للموت ، أو حياة ميت ، أو إخراج شيطان من جسم ، أو شفاء علة من بدن ، فهى مما ينقطع عنه العقل ويجمد لديه الفهم ، وإنما يأتى بها الله على يد رسله لإسكات أقوام غلبهم الوهم ولم يضىء عقولهم نور العلم ، وهكذا يقيم الله بقدرته من الآيات للأمم على حسب الاستعدادات ^(١) .

(١) راجع الصفحة ٣٧١ من مجلد المنار الرابع وانظر الكلام فى الآيات الكونية والآيات النفسية العلمية .

ثم إن الإسلام لم يتخذ من خوارق العادات دليلاً على أن الحق تغير الأنبياء عليهم الصلاة والسلام ، ولم ترد فيه كلمة واحدة تشير إلى أن الداعين إليه يمكنهم أن يغيروا شيئاً من سنة الله في الخليقة ، ولا حاجة إلى بيان ذلك فهو أشهر من أن يحتاج إلى تعريف .

الأصل الأول للإسلام

(١) النظر العقلي لتحصيل الإيمان

فأول أساس وضع عليه الإسلام هو النظر العقلي . والنظر عنده هو وسيلة الإيمان الصحيح ، فقد أقامك منه على سبيل الحجة وقاضاك إلى العقل ، ومن قاضاك إلى حاكم فقد أذعن إلى سلطته ، فكيف يمكنه بعد ذلك أن يثور أو يثور عليه ؟

بلغ هذا الأصل بالمسلمين أن قال قائلون من أهل السنة : إن الذي يستقصى جهده في الوصول إلى الحق ثم لم يصل إليه ومات طالباً غير واقف عند الظن فهو ناج . فأى سعة لا ينظر إليها الحرج أكمل من هذه السعة ؟

(١) هذا الأصل وما بعده ضد الأصل الرابع من أصول النصرانية راجع ص ٢٦ .

الأصل الثاني للإسلام

(تقديم العقل على ظاهر الشرع عند التعارض)

أسرع إليك بذكر أصل يتبع هذا الأصل المتقدم قبل أن أنتقل إلى غيره : إتفق أهل الملة الإسلامية إلا قليلاً ممن لا ينظر إليه على أنه إذا تعارض العقل والنقل ^(١) أخذ بما دل عليه العقل، وبقى في النقل طريقان ، طريق التسليم بصحة المنقول مع الاعتراف بالعجز عن فهمه، وتفويض الأمر إلى الله في علمه ، والطريق الثانية تأويل النقل مع المحافظة على قوانين اللغة ^(٢) حتى يتفق معناه مع ما أثبتته العقل .

وبهذا الأصل الذي قام على الكتاب وصحيح السنة وعمل النبي

(١) يعني إذا تعارض الدليل العقلي القطعي مع ظاهر النقل غير القطعي الرواية والدلالة - كما صرح به في العنوان - يؤخذ بالدليل العقلي القطعي الخ وخرج بالقطعي النظريات العقلية غير القطعية كأكثر نظريات الفلاسفة والمتكلمين فهذه لا تقدم على ظاهر النقل الصحيح وإن لم يكن قطعي الدلالة (فان قيل) وما تقولون في تعارض الدليلين القطعيين من العقل والشرع ؟ وأيها تقدمون قلنا كما قال شيخ الإسلام ابن تيمية : إن القطعيين لا يتعارضان وإن صحيح المنقول في الإسلام موافق دائماً لصريح المعقول ؛ ففرض التعارض بينهما ياتل .

(٢) خرج بهذا القيد تأويلات الباطنية وغلاة الصوفية وأمثالهم والتأويل طريق الخلف ؛ والتفويض طريق السيف ؛ ولكن لا كما قال الأستاذ بل مذهبهم أمر بالنصوص على ظاهرها بلا تعطيل ولا تمثيل ولا تأويل ؛ فتقول استوى على العرش لا كاستوائنا كما أن علمه ليس كعلمنا وكذا قدرته

ﷺ مهدت بين يدي العقل كل سبيل ، وأزيلت من سبيله جميع العقبات ، واتسع له المجال إلى غير حد ، فماذا عساه يبلغ نظر الفيلسوف حتى يذهب إلى ما هو أبعد من هذا ؟ وأي فضاء يسع أهل النظر وطلاب العلوم إن لم يسعهم هذا الفضاء ؟ إن لم يكن في هذا متسع لهم فلا وسعتهم أرض بجبالها ووهادها ولا سماء بأجرامها وأبعادها .

الأصل الثالث للإسلام

(من أصول الإسلام في الوسط : البعد عن التكفير)

هلا ذهبت من هذين الأصلين إلى ما اشتهر بين المسلمين، وعرف من قواعد أحكام دينهم ، وهو إذا صدر قول من قائل يحتمل الكفر من مائة وجه ، ويحتمل الإيمان من وجه واحد حمل على الإيمان ، ولا يجوز حمله على الكفر ، فهل رأيت تسامحاً مع أقوال الفلاسفة والحكماء أوسع من هذا ؟ وهل يليق بالحكيم أن يكون من الحق بحيث يقول قولاً لا يحتمل الإيمان من وجه واحد من مائة وجه ؟ إذا بلغ به الحق هذا المبلغ كان الأجدر به أن يذوق حكم محكمة التفتيش البابوية ويؤخذ يديه ورجليه فيلقى في النار .

الأصل الرابع في الإسلام

(ارجع في سنن الله في الخلق ^(١))

يتبع ذلك الأصل الأول في الاعتبار - وهو أن لا يعول بعد الأنبياء في الدعوة إلى الحق على غير الدليل، وأن لا ينظر إلى العجائب والغرائب وخوارق العادات - أصل آخر وضع لتقويم ملكات الأنفس القائمة على طريق الإسلام، وإصلاح أعمالها في معاشها ومعادها - ذلك هو أصل العبرة بسنة الله فيمن مضى ومن حضر من البشر، وفي آثار سيرهم فيهم، فما جاء في الكتاب العزيز مقررًا لهذا الأصل (قد خلت من قبلكم سنن فسيروا في الأرض فانظروا كيف كان عاقبة المكذبين - سنة من قد أرسلنا قبلك من رسلنا ولن تجد لسنةنا تحويلاً - فهل ينظرون إلا سنة الأولين فلن تجد لسنة الله تبديلاً ولن تجد لسنة الله تحويلاً - أولم يسيروا في الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم) الخ .

في هذا يصرح الكتاب أن الله في الأمم والأقوام سنناً لا تتبدل ، والسنن الطرائق الثابتة التي تجري عليها الشؤون وعلى حسبها تكون الآثار ، وهي لا تسمى شرائع أو نواميس ، ويعبر عنها قوم بالقوانين . مالنا ولاختلاف العبارات ؟ الذي ينادى به الكتاب أن نظام الجمعية البشرية وما يحدث فيها هو نظام واحد لا يتغير

(١) هذا الأصل ضد الأصل الأول للنصرانية « راجع ص ٢٥ » .

ولا يتبدل ، وعلى من يطلب السعادة في هذا الاجتماع أن ينظر في أصول هذا النظام حتى يرد إليها أعماله ويبنى عليها سيرته وما يأخذ به نفسه . فإن غفل عن ذلك غافل فلا ينتظرن إلا الشقاء ، وإن ارتفع إلى الصالحين نسبه ، أو اتصل بالمقربين سببه ، فهما بحث الناظر وفكر ، وكشف وقرر ، وأتى لنا بأحكام تلك السنن ، فهو يجرى مع طبيعة الدين ، وطبيعة الدين لا تتجافى عنه ، ولا تنفر منه ، فلم لا يعظم تسامحها معه ؟

جاء الإسلام لمحو الوثنية عربية كانت أو يونانية أو رومانية أو غيرها ، في أي لباس وجدت ، وفي أي صورة ظهرت ، وتحت أي اسم عرفت ، ولكن كتابه عربي والعربية لغة أولئك الوثنيين أعدائه الأقربين . وفهم معناه موقوف على معرفة أوضاع اللسان ، ولا تعرف أوضاعه حتى تعرف مواضع استعمال كليمه وأساليبه ، ولن يكون ذلك إلا بحفظ ما نطق به العرب من منظوم ومنثور ، وفيه من آدابهم وعاداتهم واعتقاداتهم ما يعيد عند الناظر في كلامهم صورة كاملة من جاهليتهم ، وما فيها من الوثنية وأطوارها . هكذا صنع المسلمون الأولون — ركبوا الأسفار ، وأنفقوا الأعمار ، وبذلوا الدرهم والدينار ، في جمع كلام العرب وحفظه وتدوينه وتفسيره ، توسلا بذلك إلى فهم كتابهم المنزل ، فكانوا يعدون ذلك ضرباً من ضروب العبادة ، يرجون من الله فيه حسن المثوبة ، فكان من طبيعة الدين أن لا يحتقر العلم الذي ولد هو فيه . بل قد يكون من الدين علم

ما ليس منه ^(١) متى حسنت النية في تناوله . وهذا باب من التسامح لا يقدر سعته إلا أهل العلم به . وأما المسيحيون الأولون فقد هجروا لسان المسيح عليه السلام سريانياً كان أو عبرانياً (أو آرامياً) وكتبوا الإنجيل باللغة اليونانية ولم يكتب في العبرية إلا إنجيل متى فيما يقال . ألا ترى أن اسم الإنجيل نفسه يوناني ؟ كل ذلك كراهة لليهود الذين ينطق المسيح بلسانهم ويعظمهم بلغتهم ، وتخرجاً من النظر في دواوين آدابهم ، وما توارثوا من عاداتهم .

الأصل الخامس للاسلام

قلب السلطة الدينية (٢)

أصل من أصول الإسلام أنتقل اليه — وما أجله من أصل — قلب السلطة الدينية والإتيان عليها من أساسها .

هدم الإسلام بناء تلك السلطة ، ومحا أثرها حتى لم يبق لها عند الجمهور من أهله اسم ولا رسم ، لم يدع الإسلام لأحد بعد الله ورسوله سلطاناً على عقيدة أحد ولا سيطرة على إيمانه ، على أن الرسول عليه السلام كان مبلغاً ومذكراً لا مهيمناً ولا مسيطراً ، قال الله تعالى : (قد كر إنما أنت مذكر * لست عليهم بمسيطر) ولم يجعل لأحد من أهله أن يحل ولا أن يربط لا في الأرض ولا في السماء . بل الإيمان

(١) أى قد يعد الإسلام من الدين الذى يتقرب به إلى الله — الاستغفار بعلم غيره دينى بنية صالحة كنفع الناس به .

(٢) هذا الأصل ضد الأصل الثانى من أصول النصرانية راجع صحيفة ٢٦ . .

يعتق المؤمن من كل رقيب عليه فيما بينه وبين الله سوى الله وحده ، ويرفع عنه كل رق إلا العبودية لله وحده ، وليس لمسلم — مهما علا كعبه في الإسلام — على آخر — مهما انحطت منزلته فيه — إلا الحق النصيحة والارشاد . قال تعالى في وصف المفلحين : (وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر) وقال (ولتكن منكم أمة يدعون إلى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر وأولئك هم المفلحون) وقال (فلولا نفر من كل فرقة منهم طائفة ليتفقهوا في الدين ولينذروا قومهم إذا رجعوا إليهم لعلهم يحذرون) فالمسلمون يتناصحون ثم هم يقيمون أمة تدعو إلى الخير — وهم المراقبون عليها — يردونها إلى السبيل السوي إذا انحرفت عنه ، وتلك الأمة ليس لها عليهم إلا الدعوة والتذكير والإنذار والتحذير ، ولا يجوز لها ولا لأحد من الناس أن يتبع عورة أحد ، ولا يسوغ لقوى ولا لضعيف أن يتجسس على عقيدة أحد ، وليس يجب على مسلم أن يأخذ عقيدته أو يتلقى أصول ما يعمل به عن أحد إلا عن كتاب الله وسنة رسوله ﷺ .

الكل مسلم أن يفهم عن الله من كتاب الله وعن رسوله من كلام رسوله ، بدون توسط أحد من سلف ولا خلف ^(١) وإنما يجب عليه

(١) يعني لا يجب على المسلم أن يجعل أحداً من علماء السلف أو الخلف واسطة بينه وبين الله ورسوله يتقيد برأيه واجتهاده في فهم كتاب الله أو سنة رسوله . وأما معرفة ما كان عليه سلف الأمة في عصر النبي (ص) فقد صرح الأستاذ بوجوبه بعد ثلاثة أسطر .

قبل ذلك أن يحصل من وسائله ما يؤهله للفهم ، كقواعد اللغة العربية وآدابها وأساليبها وأحوال العرب خاصة في زمان البعثة وما كان الناس عليه زمن النبي ﷺ وما وقع من الحوادث وقت نزول الوحي ، وشيء من الناسخ والمنسوخ من الآثار . فإن لم تسمح له حاله بالوصول إلى ما يعده لفهم الصواب من السنة والكتاب فليس عليه إلا أن يسأل العارفين بهما وله بل عليه أن يطالب المجيب بالدليل على ما يجيب به ، سواء كان السؤال في أمر الاعتقاد أو في حكم عمل من الأعمال .

فليس في الإسلام ما يسمى عند قوم بالسلطة الدينية بوجه من الوجوه .

السلطان في الإسلام

لكن الإسلام دين وشرع ، فقد وضع حدوداً ، ورسم حقوقاً ، وليس كل معتقد في ظاهر أمره بحكم يجرى عليه في عمله ، فقد يغلب الهوى ، وتتحكم الشهوة ، فيغبط الحق ، ويتعدى المعتدى الحد ، فلا تكمل الحكمة من تشريع الأحكام إلا إذا وجدت قوة لإقامة الحدود وتنفيذ حكم القاضي بالحق ، وصون نظام الجماعة ، وتلك القوة لا يجوز أن تكون فوضى في عدد كثير فلا بد أن تكون في واحد وهو السلطان أو الخليفة .

الخليفة عند المسلمين ليس بالمعصوم ، ولا هو مهبط الوحي ولا من حقه الاستشارة بتفسير الكتاب والسنة ، نعم شرط فيه أن

يكون مجتهداً أى أن يكون من العلم باللغة العربية وما معها — مما تقدم ذكره — بحيث يتيسر له أن يفهم من الكتاب والسنة ما يحتاج إليه من الأحكام ، حتى يتمكن بنفسه من التمييز بين الحق والباطل ، والصحيح والفساد ، ويسهل عليه إقامة العدل الذى يطالبه به الدين والأمة معاً .

هو — على هذا — لا يخصه الدين فى فهم الكتاب والعلم بالأحكام بمزية ، ولا يرتفع به إلى منزلة ، بل هو وسائر طلاب الفهم سواء ، إنما يتفاضلون بصفاء العقل ، وكثرة الإصابة فى الحكم ^(١) ثم هو مطاع مادام على المحجة ، ومنهج الكتاب والسنة ، والمسلمون له بالمرصاد ، فإذا انحرف عن منهج أقاموه عليه ، وإذا اعوج قوموه بالنصيحة والإعذار إليه ^(٢) « لا طاعة لمخلوق فى معصية الخالق » ^(٣) ، فإذا فارق الكتاب والسنة فى عمله وجب عليهم أن يستبدلوا به غيره مالم يكن فى استبداله مفسدة تفوق المصلحة فيه ^(٤) .

(١) من شواهد ذلك ارتفاع قدر العلماء على الخلفاء الذين قصرُوا عنهم فى الفهم والعلم ، ألم يأتك نبأ الإمام مالك مع الخليفة هرون الرشيد رحمهما الله ؟ وكيف أنزل الإمام الخليفة عن المنصة وأقعده مع العامة عند إلقاء الدرس ، لأنه فى رتبة المستفيد .

(٢) من شواهد ذلك : قول الخليفة الأول رضى الله عنه فى خطبته « وإن زغت قوموني » راجع ص ٧٣٤ من مجلد المنار الرابع .

(٣) حديث رواه البخارى ومسلم وغيرها راجع ص ٣٢ من مجلد المنار الرابع .

(٤) مثال ذلك أن يكون له عصبية أقوى من الأمة يخشى أن يبيدها بها . ودرء المفسد مقدم على جلب المصالح .

فالأمة أو نائب الأمة هو الذى ينصبه والأمة هى صاحبة الحق فى السيطرة عليه وهى التى تخلعه متى رأت ذلك من مصلحتها فهو حاكم مدنى من جميع الوجوه ^(١) .

ولا يجوز لصحيح النظر أن يختلط الخليفة عند المسلمين بما يسميه الأفرنج (تيوكراتيك) أى سلطان إلهى فإن ذلك عندهم هو الذى يفرد بتلقى الشريعة عن الله ، وله حق الأثر بالتشريع وله فى رقاب الناس حق الطاعة ، لا بالبيعة وما تقتضيه من العدل وحماية الحوزة، بل بمقتضى الإيمان، فليس للمؤمن مادام مؤمناً أن يخالفه، وإن اعتقد أنه عدو لدين الله ، وشهدت عيناه من أعماله ما لا ينطبق على ما يعرفه من شرائعه ، لأن عمل صاحب السلطان الدينى وقوله فى أى مظهر ظهراهما دين وشرع ، هكذا كانت سلطة الكنيسة فى القرون الوسطى ، ولا تزال الكنيسة تدعى الحق فى هذه السلطة كما سبقت الإشارة إليه .

كان من أعمال التمدن الحديث الفصل بين السلطة الدينية والسلطة المدنية فترك للكنيسة حق السيطرة على الاعتقاد والأعمال فيما هو من معاملة العبد لربه ، تشريع وتنسخ ما تشاء، وتراقب وتحاسب كما تشاء، وتحرم وتعطى كما تريد ، وخول السلطة المدنية حق التشريع فى

(١) قد فصلنا هذه الأحكام ومباحثها فى (كتاب الخلافة أو الامامة العظمى) .

معاملات الناس بعضهم لبعض ، وحق السيطرة على ما يحفظ نظام اجتماعهم ، في معاشهم لافي معادهم ، وعدوا هذا الفصل منبعاً للخير الأعم عندهم ^(١) .

ثم هم يهيمون فيما يرمون به الإسلام من أنه يحتم قرن السلطتين في شخص واحد . ويظنون أن معنى ذلك في رأى المسلم أن السلطان هو مقرر الدين ، وهو واضع أحكامه وهو منفذها ، والإيمان آلة في يده يتصرف بها في القلوب بالإخضاع ، وفي العقول بالاقناع ، وما العقل والوجدان عنده الامتاع ، ويننون على ذلك أن المسلم مستعبد لسلطانه بدينه ، وقد عهدوا أن سلطان الدين عندهم كان يحارب العلم ، ويحمي حقيقة الجهل ، فلا يتيسر للدين الإسلامى أن يأخذ بالتساح مع العلم مادام من أصوله أن إقامة السلطان واجبة بمقتضى الدين . وقد تبين لك أن هذا كله خطأ محض ، وبعد عن فهم معنى ذلك الأصل من أصول الإسلام . وعلمت أن ليس في الإسلام سلطة دينية سوى سلطة الموعدة الحسنة ، والدعوة إلى الخير ، والتنفير عن الشر ، وهى سلطة خولها

(١) إن البروتستانت الذين ابتدعوا هذا الفصل اعطوا ملوكهم حق حماية الإيماة ورياسة الكنيسة كالانجليز والألمان ، ويتوجونهم تويجاً دينياً ، وقد اعترفت إيطاليا أخيراً للبابا بدولته السياسية المدنية ومملكة الفاتيكان التى يدعيها ، والاشراف على التعليم الدينى في مدارسها ، ولكن بدون ما كان لسلفه الأولين . فازدادت هذه الدولة بهذا التدن قسوة ووحشية في حربها لمسلمى برقة وطرابلس من إبادة واستئصال وهتك أعراض بما أعاد الحرب الصليبية سيرتها الأولى .

الله لأدنى المسلمين يقرع بها أنف أعلاهم ، كما حولها لأعلام يتناول بها من أدناهم ، ومن هنا تعلم « الجامعة » أن مسألة السلطان في دين الإسلام ليست مما يضيق به صدره ، وتخرج به نفسه عن احتمال العلم . وقد تقدم ما يشير إلى ما صنع الخلفاء العباسيون والأمويون الأندلسيون من صنائع المعروف مع العلم والعلماء . وربما أتينا على شيء آخر منه فيما بعد .

يقولون : إن لم يكن للخليفة ذلك السلطان الديني أفلا يكون للقاضي أو للمفتي أو شيخ الإسلام ؟ وأقول : إن الإسلام لم يجعل لهؤلاء أدنى سلطة على العقائد وتقرير الأحكام ، وكل سلطه تناولها واحد من هؤلاء فهي سلطة مدنية قرررها الشرع الإسلامي ، ولا يسوغ لواحد منهم أن يدعى حق السيطرة على إيمان أحد أو عبادته لربه ، أو ينازعه في طريق نظره ^(١) .

الأصل السادس للإسلام

(صيانة الدعوة لمنع الفتنة)

قالوا إن الدين الإسلامي دين جهادي شرع فيه القتال ولم يكن شرع في الدين المسيحي ، ففي طبيعة الدين روح الشدة على من يخالفه ، وليس فيها ذلك الصبر والاحتمال اللذان تقضي بهما شريعة المسالمة ،

(١) وظيفة القاضي معروفة وهي الفصل في الخصومات التي ترفع إليه ، ووظيفة المفتي بيان المسائل التي يسأل عنها ، ولكل عالم أن يرد عليه إذا أخطأ . ولقب شيخ الإسلام كان يطلقه العلماء على بعض الممتازين في العلوم ، وأطلقته الدولة العثمانية على مفتيها الرسمي وجعلت له حق اختيار قضاة الشرع والمفتين بمقتضى قانون .

وهي الشريعة التي وردت في كثير من الوصايا المسيحية « من ضربك على خدك الأيمن فأدر له خدك الآخر ، من سخرك ميلا فسر معه ميلين » (متى ٥ : ٣٩ و ٤٠) ونحو ذلك ، حتى لقد طلبت فيها محبة العدو وهي مما لا يدخل تحت الاختيار بل ولا محبة الصديق ، وإنما الاختيارى العدل بين الأعداء والأولياء . لكن في ملكوت الله كل شيء مستطاع ولا شيء فيه بمستحيل .

قلنا لكن أنظروا هل دفع الشر بالشر عند القدرة عليه ، وعند عدم التمكن من سواه خاص بالدين الإسلامى ، أو هو في طبيعة كل قادر يعذر إلى خصمه ؟ ليس القتل في طبيعة الإسلام بل في طبيعته العفو والمسامحة : (خذ العفو وأمر بالمعروف وأعرض عن الجاهلين) ولكن القتال فيه لرد إعتداء المعتدين على الحق وأهله إلى أن يأمن شرهم ، ويضمن السلامة من غوائلهم ، ولم يكن ذلك للإكراه على الدين ولا للانتقام من مخالفيه ، ولهذا لا تسمع في تاريخ الفتوح الإسلامية ما تسمعه في الحروب المسيحية ، عند ما اقتدر أصحاب المسالمة ، على محاربة غيرهم من قتل الشيوخ والنساء والأطفال ^(١) .

(١) حدث في الحرب الأوربية الكبرى بعد وفاة الكاتب رحمه الله من مثل هذا ما لم يسبق له نظير في شدته ، وجاءت الأخبار في أثناء هذه الطبعة للكتاب أن جيش إيطاليا الذى يقاتل العرب في بلاد السنوسيين من المغرب يقترف من هذه الفظائع ما تقشعر منه الجلود ، ومنه أنهم يحملون العرب في الطائرات إلى بعد شاسع ويلقونهم منها على الأرض دع ما يفعلون بالنساء . . .

لم تقع حرب إسلامية بقصد الإبادة كما وقع كثير من الحروب بهذا
 القصد بأيدي المسيحيين . وإنما كان الصبر والمسالمة ديناً عندما كانت
 القدرة والقوة تعوزان الدين ، وغاية ما يقال : إن العناية الإلهية منحت
 الإسلام في الزمن القصير من القوة على مدافعة أعدائه ما لم تمنحه لغيره
 في الزمن الطويل ، فتيسر له في شبيبته ما لم يتيسر لغيره إلا في كهولته
 أو شيخوخته .

مقابلة بين الإسلام الحربي

والمسيحية السلمية

الإسلام الحربي كان يكتفي من الفتح بإدخال الأرض المفتوحة
 تحت سلطانه، ثم يترك الناس وما كانوا عليه من الدين يؤدون ما يجب
 عليهم في اعتقادهم كما شاء ذلك الاعتقاد ، وإنما يكلفهم بحزية يدفعونها
 لتكون عوناً على صياتهم والمحافظة على أمنهم في ديارهم ، وهم في
 عقائدهم ومعابدهم وعاداتهم بعد ذلك أحرار لا يضايقون في عمل ،
 ولا يضامون في معاملة خلفاء المسلمين ، كانوا يوصون قوادهم باحترام
 العباد الذين انقطعوا عن العامة في الصوامع والأديار لمجرد العبادة ،
 كما كانوا يوصونهم باحترام دماء النساء والأطفال ، وكل من لم يعن

على القتال . جاءت السنة المتواترة بالنهي عن إيذاء أهل الذمة وبتقرير ما لهم من الحقوق على المسلمين « لهم مالنا وعليهم ما علينا » ^(١) و « من آذى ذمياً فليس منا » ^(٢) واستمر العمل على ذلك ما استمرت قوة الإسلام . ولست أبالي إذا انحرف بعض المسلمين عن هذه الأحكام عند ما بدأ الضعف في الإسلام ، - وضيق الصدر من طبع الضعيف - فذلك مما لا يلصق بطبيعته ، ويخلط بطينته .

المسيحية السلمية كانت ترى لها حق القيام على كل دين يدخل تحت سلطانها تراقب أعمال أهله وتخصهم دون الناس بضروب من المعاملة لا يحتملها الصبر مهما عظم . حتى إذا تمت لها القدرة على طردهم بعد العجز عن إخراجهم من دينهم وتعميدهم ، أجلبتهم عن ديارهم ، وغسلت الديار من آثارهم ، كما حصل ويحصل في كل أرض استولت عليها أمة مسيحية استيلاء حقيقياً .

لا يمنع غير المسيحي من تعدى المسيحي إلا كثرة العدد ، أو شدة العصد ، كما شاهد التاريخ وكما يشهد كاتبوه . ذلك كله لأنه ما جاء ليلقى

(١) هذه هي القاعدة التي جرى عليها العمل في الإسلام .

(٢) ورد بهذا المعنى أحاديث في الصحاح والسنن . وإيذاء الذمى والمعاهد محرم بالإجماع ؛ وروى الخطيب من حديث ابن مسعود « من آذى ذمياً فأنا خصمه ومن كنت خصمه ، خصمته يوم القيامة » وفي إسناده علة .

سلاماً بل سيفاً ، ولأنه جاء ليفرق بين البنت وأمها والابن وأبيه ^(١) والإسلام يقول كتابه في شأن الوالدين المشركين : (وإن جاهدك على أن تشرك بي ما ليس لك به علم فلا تطعهما وصاحبهما في الدنيا معروفاً واتبع سبيل من أناب إلى) فهو في اشتداده على المهتدين لأئمة لا يقضى بالفرقة بين أب وابن ولا بين أم وبنت ، بل يأمر الأولاد المؤمنين أن يصحبوا الوالدين المشركين بالمعروف في الدنيا مع محافظتهم على دينهم .

(١) هذا نص الإنجيل متى في هذا . ومنه قول الإنجيل لوقا ١٤ — ٢٥ و٢٦ (وقال لهم (يسوع) إن كان أحد يأتي إلى ولا يبغض أباه وأمه وامراته وأولاده وإخوته وإخوانه حتى نفسه أيضاً فلا يقدر أن يكون لي تلميذاً) وفي الباب ١٩ من هذا الإنجيل ما نصه (٢٧ أما أعدائي أولئك الذين لم يريدوا أن أملاك عليهم فأتوا بهم إلى هنا واذبحوهم قدامي) وأما أسفار التوراة فقد جاء فيها نحو ذلك في القسوة على الأعلين المخالفين وعلى سائر المحاريين . قال في ١٣ : ٩ من سفر تثنية الاشتراع (وإذا غواك سرّاً أخوك ابن أمك أو ابنك أو ابنتك أو امرأة حضنتك أو صاحبك الذي مثل نفسك قائلاً : نذهب ونعبد آلهة أخرى لم تعرفها أنت ولا آباؤك من آلهة الشعوب القريبين منك أو البعيدين عنك من أقصاء الأرض إلى أقصائها فلا ترض منه ولا تسمع له ولا تشق عينك عليه ولا ترق له ولا تستره بل قتلا تقتله . الخ) . وفي سفر التثنية أيضاً (٢٠ : ١٠ — ١٦) ما نصه (حين تقرب من مدينة لتجاربها ادعها إلى الصلح فإن أجابتك إلى الصلح وفتحت لك فكل الشعب الموجود فيها يكون لك للتسخير ويستعبد لك ، وإن لم تسالك بل عملت معك حرباً خاضرها ، وإذا دفعها الرب إلهك إلى يدك فاضرب جميع ذكورها بحد السيف ، وأما النساء والأطفال والبهائم وكل ما في المدينة كلها غنيمتها فتقتنها لنفسك ، وتأكل غنيمتها أعدائك الذي أعطاك الرب إلهك ، وهكذا تفعل بجميع المدن البعيدة جداً منك التي ليست من هؤلاء الأمم هنا ، وأما مدن هؤلاء الشعوب التي يعطيك الرب إلهك نصيباً فلا تستبق منهم نسخة ما) .

فأنت ترى الإسلام من جهة يكتفى من الأُمم والطوائف التي يغلب على أرضها بشيء من المال أقل مما كانوا يؤدونه من قبل تغلبه عليهم ، وبأن يعيشوا في هدوء لا يعكرون معه صفو الدولة ، ولا يخلون بنظام السلطة العامة ، ثم يرخي لهم بعد ذلك عنان الاختيار في شؤونهم الخاصة بهم ، لا رقيب عليهم فيها إلا ضمائرهم . ومن جهة أخرى ينهى أفراد المؤمنين عن مقاطعة ذوى قرباهم من المشركين ، ويطالبهم بحسن معاملتهم . ففي طبيعته أن يكل أمر الناس في سرائرهم إلى ربهم ، وفي طبيعته أن يحيز من لا يعتقد عقيدته ، ويحمى من لا يتبع سنته ، وإن كان في عَمى من الجهالة ، وخبل من الضلالة .

أفترى أنه يصعب عليه بعد ذلك أن يحتل العلم والعلماء ، ويضيق به حبله عن صنع الجليل بالفضل والفضلاء ، بمن ينفق عمره في تقرير حقيقة ، أو كشف غامض أو تبين طريقة ؟ كلا ثم كلا ، فمن بحث ونقب ، وسبر ونقر ، أو شق الأرض أو ارتقى إلى السماء ، فهو في أمن من أن يعرض الإسلام له في شيء من عمله ، إلا أن يحدث شغباً أو يفسد أدباً ، فعند ذلك تمتد يد الملك لرد كيد الكائد ، وإصلاح الفاسد بسلاح من الدين .

الأصل السابع للإسلام

مودة المخالفين في العقيدة (١)

المصاهرة :

أباح الإسلام للمسلم أن يتزوج الكتائية ، نصرانية كانت أو يهودية وجعل من حقوق الزوجة الكتائية على زوجها المسلم أن تتمتع بالبقاء على عقيدتها ، والقيام بفروض عبادتها ، والذهاب إلى كنيستها أو بيعتها وهي منه بمنزلة البعض من الكل ، وألزم له من الظل ، وصاحبه في العز والذل ، والترحال والحل ، بهجة قلبه ، وريحانة نفسه ، وأميرة بيته ، وأم بناته وبنيه ، تتصرف فيهم كما تتصرف فيه .

لم يفرق الدين في حقوق الزوجية ، بين الزوجة المسلمة والزوجة الكتائية . ولم تخرج الزوجة الكتائية باختلافها في العقيدة مع زوجها من حكم قوله تعالى (ومن آياته أن جعل لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها ، وجعل بينكم مودة ورحمة ، إن في ذلك لآيات لقوم يتفكرون) فلها حظها من المودة ، ونصيبتها من الرحمة ، وهي كما هي - وهو يسكن إليها كما تسكن إليه ، وهو لباس لها كما أنها لباس له . أين أنت من صلة المصاهرة التي تحدث بين أقارب الزوج وأقارب الزوجة وما يكون بين الفريقين من الموالاة والمناصرة على ما عهد في طبيعة

(١) هذا الأصل الإسلامي هو ضد الأصل السادس للنصرانية (راجع ٢٨) .

البشر؟ وما أجلى ما يظهر من ذلك بين الأولاد وأخوانهم، وذوى القربى لو الدتهم، أيغيب عنك ما يستحكم من ربط الألفة بين المسلم وغير المسلم بأمثال هذا التسامح الذى لم يعهد عند من سبق ولا فيمن لحق من أهل الدينين السابقين عليه؟^(١) ولا يخفى على صحيح النظر أن تقرير التسامح على هذا الوجه فى نشأة الدين مما يعود القلوب على الشعور بأن الدين معاملة بين العبد وربّه، والعقيدة طور من أطوار القلوب، يجب أن يكون أمرها بيد علام الغيوب، فهو الذى يحاسب عليها، وأما المخلوق فلا تطول يده إليها، وغاية ما يكون من العارف بالحق أن ينبه الغافل، ويعلم الجاهل وينصح للغاوى، ويرشد الضال. لا يكفر فى ذلك نعمة العشير، ولا يسلك به مسالك التعسير، ولا يقطع أمل النصير، ولا يخالف سنة الوفاء، ولا يحيد عن شرائع الصدق فى الولاء.

(١) يقول بعض النصارى إذا كان الإسلام أباح للمسلم أن يتزوج بالكتانية ليعلم البشر التآلف والتعاطف مع التباين فى العقيدة والتخالف. قلماذا لم يسمح للكتاني أن يتزوج بالمسلمة لهذا الغرض؟ والجواب أن الرجال قوامون على النساء لأنهم أقوى منهم، فليس من العدل ولا من الرحمة أن يسمح لقوى يفرق دينه بينه وبين زوجته الضعيفة ويأمره بيفضها ويفض أولاده ووالده إذا خالفوا عقيدته أن يتزوج بامرأة مخالفة له وإنما أباح الإسلام ذلك لمن يدين الله بما أمر به من العدل والرحمة، وتنفيذ شريعته عليه ما فرضته عليه من حقوق الزوجة، وهو المسلم. زد على ذلك أن الكتاني لا يبيع له دينه الزوج بالمسلمة إلا جحوداً لدينه يخرج به عن كونه كتانياً، أو فسوقاً عنه وإثارةً لشهوته عليه.

ماذا ترى في الزوجة الكتانية لو كانت من أهل النظر العقلي
 وذهبت مذهباً يخالف مذهب زوجها؟ أفينقص ذلك من مودته لها؟
 أو يضعف من شعور الرحمة التي أفاضها الله بينه وبينها؟ فإذا كان المسلم
 يتعود الاحتمال بل يتعود المحبة والنصرة لمن يخالفه في عقيدته ودينه
 وملته، ويألف مخالطته وعشرته وولايته ونصرته . أترأه لا يحتمل
 أن يرى بجواره من يعمل نظره في نظام الخليقة ليصل منه إلى اكتشاف
 سر أو تقرير أصل في علم، أو قاعبة لصناعة؟ إن كان قد يخالف
 ظاهراً عما يعتقد، أو يميل إلى رأى غير الذى يجد؟ أفلا يسع هذا
 ما يسع المجاهر بالخلاف، وهو معه على ما رأيت من الائتلاف؟
 لو ذهبت أعد ما في طبيعة الإسلام من عناصر وأركان كلها تؤلف
 مزاج الكرم، وتكون حقيقة المسامحة مع العلم لأطلت على القارىء
 أكثر مما أطلت . ولهذا أرى من الواجب على أن أختتم القول بذكر
 أصل أشرت إليه ولا غنى لما نحن فيه عن ذكره .

الأصل الثامن للإسلام

الجمع بين مصالح الدنيا والآخرة (١)

الصفة :

الحياة في الإسلام مقدمة على الدين . أوامر الخيفية السمحة إن
 كانت تختطف العبد إلى ربه ، وتملاً قلبه من ربه ؛ وتفطم أمله من

(١) هذا الأصل ضد الأصل الثالث للنصرانية (راجع ص ٢٤) .

رغبه ، فهي مع ذلك لا تأخذه عن كسبه ، ولا تحرمه من التمتع به ،
ولا توجب عليه تقشف الزهادة ، ولا تجشمه في ترك اللذات ما فوق
العادة .

صاحب هذا الدين ﷺ لم يقل « بع ما تملك واتبعني » ولكن قال
لمن استشاره فيما يتصدق به من ماله « الثلث ، والثلث كثير ، إنك إن
تذر ورثتك أغنياء خير من أن تدعهم عالة يتكففون الناس » (١) .

الرفص :

فرض الصوم على المؤمنين لكن إذا خشى منه المرض أو زيادته
أو زادت المشقة فيه جاز تركه ، بل قد يجب إذا غلب على الظن
الضرر فيه .

الوضوء والغسل من شروط الصحة للصلاة إلا إذا خشى منه
الضرر أو عرضت مشقة في تحصيل الماء .

القيام مما لا تصح الصلاة إلا به إلا إذا أصابت المصلي مشقة فيه
يسقط ، ويصلي قاعداً .

(١) بشير إلى حديث سعد بن أبي وقاص رضي الله عنه ، وقد رواه البخاري ومسلم
وأصحاب السنن الأربعة : كان سعد مريضاً في حجة الوداع ، فعاده النبي صلى الله عليه وسلم
وكان عازماً على الصدقة بثلثي ماله وفي رواية بماله كله ، فسأله النبي عما ترك لولده فقال
هم أغنياء وفي رواية الجماعة ؛ أنه لم يكن له إلا بنت ، وفي رواية أحمد والنسائي ، أنه
أمره أولاً بأن يتصدق بالعشر ، والحاصل أنه مازال يراجع حتى رضي صلى الله عليه وسلم
بثلث وحرّم الزيادة بالنص .

السعى إلى الجمعة واجب إلا إذا كان وحل غزير أو مطر كثير أو ما يوجب تعباً ومشقة فيسقط . وهكذا تجد القاعدة قد عمت « صحة الأبدان ، مقدمة على صحة الأديان » ، فترى الدين قد راعى في أحكامه سلامة البدن كما أوجب العناية بسلامة الروح .

الزينة والطيبات :

أباح الإسلام لأهله التجميل بأنواع الزينة والتوسع في التمتع بالمشتريات ، على شريطة القصد والاعتدال وحسن النية ، والوقوف عند الحدود الشرعية ، والمحافظة على صفات الرجولية ، جاء في الكتاب العزيز (يا بني آدم خذوا زينتكم عند كل مسجد وكلوا واشربوا ولا تسرفوا إنه لا يحب المسرفين) قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق ؟ قل هي للذين آمنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم القيامة ، كذلك تفصل الآيات لقوم يعلمون * قل إنما حرم ربي الفواحش ما ظهر منها وما بطن والإثم والبغى بغير الحق وأن تشركوا بالله ما لم ينزل به سلطاناً وأن تقولوا على الله ما لا تعلمون) (سورة الأعراف)

ثم أعد الله النعيم والجمال والزينة من نعمه علينا التي يذكرنا بها فضله ، ويهيج بها نفوسنا لذكره وشكره ، كما قال (والأنعام خلقها لكم فيها دفاء ومتافع ومنها تأكلون * ولكم فيها جمال حين تريحون وحين تسرحون * وتحمل أثقالكم إلى بلد لم تكونوا بالغيه إلا بشق

الأنفس إن ربكم لرءوف رحيم : والخيل والبغال والحمير لتركبوها وزينة ويخلق ما لا تعلمون) ثم قال (وهو الذى سخر البحر لتأكلوا منه لجأ طرياً وتستخرجوا منه حلية تلبسونها وترى الفلك مواخر فيه ولتبتغوا من فضله ولعلمكم تشكرون) سورة النحل

الرفق بغيره :

. ووضع قانوناً للإتفاق وحفظ المال فى قوله (إن المبذرين كانوا إخوان الشياطين وكان الشيطان لربه كفوراً) ولا تجعل يدك مغلولة إلى عنقك ولا تبسطها كل البسط فتقعد ملوماً محسوراً) سورة الإسراء

النهى عن الغلو فى الدين

وخشى على المؤمن أن يغلو فى طلب الآخرة فهلك دنياه وينسى نفسه منها فذكرنا بما قصه علينا أن الآخرة يمكن نيلها مع التمتع بنعم الله علينا فى الدنيا إذ قال (وابتغ فيما آتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا وأحسن كما أحسن الله إليك ولا تبغ الفساد فى الأرض * إن الله لا يحب المفسدين) سورة القصص

فترى أن الإسلام لم يبخس الحواس حقها ، كما أنه هب الروح لبلوغ كمالها . فهو الذى جمع للانسان أجزاء حقيقته واعتبره حيواناً ناطقاً لا جسمانياً صرفاً ولا ملكوتياً بحتاً ، جعله من أهل الدنيا ، كما هو من أهل الآخرة ، واستبقاه من أهل هذا العالم الجسدانى ، كما دعاه

إلى أن يطلب مقامه الروحاني . أليس يكون بذلك وبما بينه في قوله (هو الذي خلق لكم ما في الأرض جميعاً) قد أطلق القيد عن قواه ، ليصل من رفه الحياة (مع القصد) إلى منتهاه ؟ والنفوس مطبوعة على التنافس قد غرز فيها حب التسابق فيما تعتقده خيراً ، أو تجده لذياً ، أو تظنه نافعاً .

وليس في الغريزة الإنسانية أن يقف بها الطلب عند حد محدود أو ينتهي بها السعي إلى غاية لا مطمع للرياسة وراءها ، بل خصها الله بالمكنة من الرقي في أطوار الكمال من جميع وجوهه إلى ما شاء الله أن ترقى بدون حد معروف

نتيجة

صمم الإسلام بين مصالح الدين والدنيا

فإذا جمع سائق الأنفس ومزجها ومرشدها وهاديتها ، بين شاحذين شاحذ التمتع بمتاع الحياة الدنيا ، وشاحذ الرغبة في النعيم الدائم في الآخرة ، فقد جمع لها كل ما يسمو بها عن الرضاء في الدنيا بالدون وفي الآخرة بعذاب الهون ، فترى كل نفس تمضي مع استعدادها بشهامة فؤادها مضاء الزميع ^(١) لا تخشى العثره بالوعيد ، ولا تقعد عن مطلبها قعدة الرعيد ^(٢) فتطلب منافعها من هذا الكون الذي

(١) هو الحازم القوى العزيمة يزمع على الأمر فيمضي فيه ولا يثنى والجيد الرأي

الرأي المقدام (٢) الرعيد الجبان الكثير الارتعاد .

وجدت فيه ووجد لها ، فتسير في مناكب الأرض ولا تكتفي عن الكل ببعض ، وتبحث في تربتها ، ولا يقف بها ظاهرها عن باطنها ، ولا يحجبها ظهرها عن مد يدها إلى ما في جوفها ، ولا تجد ما يصدها عن النظر في الهواء ، والبحث في الماء ، والاهتداء بنجوم السماء ، بعد معرفة مواقعها وحركاتها في مداراتها ، واستقامتها وانحرافها وظهورها وخنوسها ، وبالجملة فكل مستعد لوجه من وجوه النظر ، أو الولوج في باب من أبواب العلم . ينطلق إلى حيث يبلغ به استعدادة، إما للنجاة من ضرورة ، وإما لاستتمام منفعة أو استكمال لذة لا يجد من نواهي الدين ما يصده عن مطلب ، ولا ما يكف يده عن تناول رغبة ، أين هذا من ذلك الذي لا يرى الخلاص إلا في مجافاة هذا العالم ولذائذه ، ومجد أن الغنى والثروة من الحجب التي لا تخرق تحول بينه وبين ملكوت السموات ؟

كيف يتسنى للمسلم أن يشكر الله حق شكره ، إذا لم يضع العالم بأسره تحت نظر فكره لينفذ من مظاهره إلى سره ، ويقف على قوانينه وشرائعه ، ويستخدم كل ما يصلح لخدمته في توفير منافعه ؟ كيف يشكر الله إذا توانى في ذلك ، وقد أرشده الله في كتابه وبسنة نبيه إلى أن عالمه إنما خلق لأجله ، وقد وضعه الله تحت تصرف عقله ، أنظار إلى لطف الإشارة في الآية المتقدمة « قل من حرم زينة الله ، الخ حيث قال : (كذلك نفصل الآيات لقوم يعلمون) فأهل العلم هم الذين

يعرفون مقدار نعم الله تعالى فيما يرفقه به معيشتهم ، ويحمل به هيتهم ،
ويجلى به زيتهم

المسلمون مسوقون بنابل^(١) من دينهم إلى طلب ما يكسبهم الرفعة
والسؤدد والعزة والمجد ، ولا يرضيهم من ذلك ما دون الغاية ،
ولا يتوفر شيء من وسائل ذلك إلا بالعلم - فهم محفوزون أشد الحفز إلى
طلب العلم وتلبسه في كل مكان ، وتلقيه من أية شفة وأى لسان فإذا
لا قام العالم في أى سبيل ، أو عثروا به في أى جيل ، أو ظهر لهم من
أى قبيل ، هشوا له وبشوا ، ونصبوا إليه وكشوا^(٢) وشدوا به
أواصرهم ، وعقدوا عليه خناصرهم ، ولا يبالون ما تكون عقيدته ،
إذا نفعتهم حكمته « الحكمة ضالة المؤمن فحيث وجدها فهو أحق بها »^(٣)
ألم يأتهم عن ربهم : (يأتى الحكمة من يشاء ومن يأت الحكمة فقد
أتى خيراً كثيراً وما يذكر إلا أولو الألباب) ألم يسمعوا في
وصفهم قوله : (الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه)

ذلك شأن المسلم مع العلم إذا كان مسلماً حقاً ، وذلك ما تنجر إليه

(١) يقال في اللغة « رجل نابل » منه نبل : ولعل المراد به أن المسلمين مسوقون
من دينهم كما يساق المقاتل بالنبل . الغرابي

(٢) لعل نصبوا من نصب السير وهو أن يسير طول يومه سيراً لئلاً . وكش الرجل
كان سريعاً ماضياً ، وكش كماشه شجع وأسرع .

(٣) حديث رواه الترمذى عن أبي هريرة ، ورواه غيره بألفاظ أخرى والمعنى
واحد ، ومنه رواية موقوفة على ابن عمر رضى الله عنهما « خذ الحكمة ولا يضرك
من أى وعاء خرجت » وفي رواية عن علي كرم الله وجهه « الحكمة ضالة المؤمن فخذ
الحكمة ولو من أهل النفاق » .

طبيعة دينه ، وحديث « اطلبوا العلم ولو بالصين »^(١) ، إن كان في سند لفظه إلى النبي ﷺ مقال فستد معناه متواتر فإنه سند القرآن نفسه ، فإن الله يفضل العلم وأهل العلم بدون قيد ولا تخصيص ، فالمسلم مطالب بطلب العلم ولو في الصين ولو لم يكن في الصين مسلم على عهد النبي ﷺ لا شيء ينقلب عند النفس الانسانية لذة بنفسه ، وإن كان في أول أمره مطلوباً لغيره ، مثل العلم ، تطلب العلم أولاً لحاجتك إليه في تقويم معيشة ، أو ترفيه حال ، أو دفاع عن نفس وملة ، ثم لا تلبث اذا أوغلت فيه أن تجد اللذة في العلم نفسه ، فتصير اللذة بتحصيله والوصول إلى دقائقه غاية تقصد بنفسها وتضمحل فيها كل غاية سواها ، وعلة ذلك ظاهرة ، فإن العلم مسرح نظر العقل ، والعقل قوة من أفضل القوى الانسانية ، بل هي أفضلها على الحقيقة ، وقد وضع لها العلم الحكيم لذة ، كما منح لكل قوة سواها نعيماً ولذة ، ولست ق حاجة إلى تعديد لذة البصر أو السمع أو الشم أو الذوق أو اللمس فالحیوان يعرفها بله الإنسان ، وكلما عظم اختصاص القوة بالنوع عظمت لذته باستعمالها فيما وجهت له ، فيمكنك أن تستنتج من ذلك أن لا شيء عند الإنسان ألد من كشف المجهول ، وأحراز المعقول ، وقد سمع الإسلام للمسلم أن يتمتع في هذه الحياة الدنيا بما يلذ له مع القصد

(١) رواء ابن عدى في السكامل والبيهقي في شعب الإيمان والمدخل وابن عبد البر في العلم والخطيب في الرحلة والديلمي في مسند الفردوس وغيرهم وله طرق كثيرة يقوى بعضها بعضها .

والاعتدال . أفلا يكون من لذائذه ومتممات نعيمه أن يسبح في ملكة العلم ليمتع عقله ، كما يسبح في بساط الأرض ليكسب رزقه ، ويقيت أهله ؟ على أن العلم كان من ضروريات معيشة المسلم أو حاجياتها كما ذكرنا ، فإذا طفق يستنبط ماء للضرورة ، ويستجلى سناء للحاجة ، فلا يلبث أن يصير هو حاجة نفسه ، وشاغله عن حاجات حسه حتى يدخل معه في رسمه ، كما وقع لكثير من المسلمين . قال إمام جليل من أئمتهم « طلبنا العلم لغير الله فأبى أن يكون إلا لله »

نتائج هذه الأصول

وآثارها في المسلمين

إلام أفضت طبيعة الإسلام بالمسلمين ؟ وماذا كان أثرها في أسلافهم الأولين ؟ — فتح عمرو بن العاص رضي الله عنه مصر واستولى بجيشه على الاسكندرية بعد لحاق النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم بالرفيق الأعلى بست سنوات في رواية ، وتسع سنوات في رواية أخرى ، والإسلام في طالع فجره وتفتح نوره ، فكان من بقايا ما تركت الأزمان الأولى رجل مسيحي من اليعقوبيين اسمه يوحنا النحوي ، كان في بدء أمره ملاحاً يعبر الناس بسفينته ، وكان يميل إلى العلم بطبيعته ، فإذا ركب معه بعض أهل العلم أصغى إلى مذاكرتهم ، ثم اشتد به الشوق فترك الملاحة واشتغل بالعلم وهو ابن

أربعين سنة فبلغ فيه ما لم يبلغه الناشئون فيه من طفوليتهم ، وقد أحسن من العلم فنونا كثيرة حتى عد من فلاسفة وقته وأطبائه ومناطقته .

يقول كثير من مؤرخي الغربيين ومؤرخي المسلمين ؛ أن عمرو ابن العاص سمع به فاستدناه منه وأكرمه لعله ، ووقعت بينهما محبة ظهر أمرها واشتهر حتى قال أحد فلاسفة الغربيين (إن المحبة التي نشأت بين عمرو بن العاص فاتح مصر ويوحنا النحوي ترينا مبلغ ما يسمو اليه العقل العربي من الأفكار الحرة والرأى العالى : بمجرد ما أعتق من الوثنية الجاهلية ودخل فى التوحيد الحمدي أصبح على غاية من الاستعداد للجولان فى ميادين العلوم الفلسفية والأدبية من كل نوع)

خالط المسلمون أهل فارس وسورية وسواد العراق وأدخلوهم فى أعمالهم ، ولم يمنعهم الدين عن استعمالهم ، حتى كانت دقاتهم بالرومية فى سورية ، ولم تغير بالعربية إلا بعد عشرات من السنين ، فاحتكت الأفكار بالأفكار ، وأفضت سماحة الدين إلى أن أخذ المسلمون فى دراسة العلوم والفنون والصنائع .

اشتغال المسلمين

بالعلوم الرومية ثم العقلية

بعد عشرين سنة من وفاته عليه الصلاة والسلام ، أخذ الخليفة على ابن أبى طالب كرم الله وجهه يحض على تعليم الآداب العربية ، ويطلب

وضع القواعد لها ، لما رأى من حاجة الناس إلى ذلك ، وأخذ المسلمون يتحسسون نور العلم في ظلام تلك الفتن استرسالاً مع ما يدعوهم إليه دينهم ، وتنبيههم لطلبه شريعتهم ، وإن كانت الحروب الداخلية التي اشتعلت ناراها في أطراف بلادهم للنزاع في أمر الخلافة قد شغلتهم عن كل شيء من مصالحهم ، فإنها لم تشغاهم عن تلمس العلوم والتناول منها بالتدريج على سنة الفطرة ، فالبراعة في الآداب : من علم بوقائع العرب وتاريخهم ، وقول الشعر ، وإنشاء البليغ من النثر ، قد بلغت في خلافة بني أمية مبلغاً لم تبلغه أمة قط في مثل مدتها وكان الخلفاء الأمويون يعلون منزلتها ، ويرفعون مكانات الشعراء والخطباء والعلماء بالسير ، ثم ظهرت آثار العلوم العقلية في آخر دولتهم ، وترجمت جملة من الكتب العقلية والصناعية قبل نهاية القرن الأول .

نقل الخلفاء الأمويون دار الخلافة من المدينة إلى الشام ، ولم يسروا في الزهد سيرة الخلفاء الراشدين ، فقد جاء رسول من الفرس إلى عمر بن الخطاب رضى الله عنه ، فلما سأل عنه دل عليه ، فذهب إليه فإذا هو نائم على الأرض تحت نخل البقيع بين الفقراء ، وجاءت رسل الملوك إلى معاوية رحمه الله فإذا هو في قصر مشيد محلى البنيان بأجمل ما يكون من الصنعة العربية ، مزين بالجنيات والرياض ونبابيع الماء ، مفروش بأحسن الفرش يرى الناظر فيه أنفخ الإثاث والرياش ، ولم يكن معاوية في ذلك قد خالف الدين أو حاد عن طريقه ، وإنما تناول مباحاً وتمتع برخصة آتاه الله إياها ، ولا يخفى ما في ذلك من ترويح فنون الإبداع في الصنعة على اختلاف ضروبها

اشتغالهم بالعلوم الكونية

في أوائل القرن الثاني

انقضت دولة بني أمية والناس في ظلمات من الفتن كما قلنا ، ودالت الدولة لبني العباس ، واستقرت في نصابها من آل بيت النبي قرب نهاية الثلث الأول من القرن الثاني للهجرة (سنة ١٣٢) ثم نقل المنصور عاصمة الملك إلى بغداد ، فصارت بعد ذلك عاصمة العلم والمدينة أيضاً ، وأخذ المنصور ينشئ المدارس للطب والشريعة ، وكان قد جعل من زمنه ما ينفقه في تعلم العلوم الفلكية وأكمل حفيده الرشيد ما شرع فيه ، وأمر بأن يلحق بكل مسجد مدرسة لتعليم العلوم بأنواعها ، وجاء المأمون فوصلت به دولة العلم إلى أوج قوتها ، ونالت به أكبر ثروتها ، ويقال إنه حمل إلى بغداد من الكتب المكتوبة بالقلم ما يثقل مئة بعير وكان من شروط صلحه مع ميشيل الثالث أن يعطيه مكتبة من مكاتب الاستانة ، فوجد مما فيها من النفائس كتاب بطليموس في الرياض السماوية ، فأمر المأمون في الحال بترجمته وسموه بالمجسطى ، ولا يسهل على كاتب احصاء ما ترجم من كتب العلوم على اختلافها في دولة بني العباس أبناء عم الرسول ﷺ (١)

(١) يلاحظ أن أشد أولئك الخلفاء عناية بالعلوم والفنون هم اعلامهم بالدين الاسلامي وأشدهم محافظة عليه .

إنشأؤهم دور الكتب العامة والخاصة

وقد أخذت دولة الإسلام تعتنى بديار الكتب عناية لم يسبقها مثلها من دول سواها ، حتى كان فى القاهرة فى أوائل القرن الرابع مكتبة تحتوى على مئة ألف مجلد منها ستة آلاف فى الطب والفلك لا غير . وكان من نظامها أن تعار بعض الكتب للطلبة المقيمين فى القاهرة ، وكان فيها كرتان سهاويتان (أحدهما) من الفضة يقال إن صانعها بطليموس نفسه وأنه أنفق فيها ثلاثة آلاف دينار (والثانية) من البرونز ، ومكتبة الخلفاء فى إسبانيا بلغ ما فيها ست مائة ألف مجلد وكان (فهرسها) أربعة وأربعين مجلداً . وقد حققوا أنه كان فى إسبانيا وحدها سبعون مكتبة عمومية ، وكان فى هذه المكاتب مواضع خاصة للمطالعة والنسخ والترجمة

وبعض الخاصة كانوا يولعون بالكتب ويجعلون ديارهم معاهد دراسة لما تحتوى عليه . يقال إن سلطان بخارى دعا طبيباً أندلسياً ليزوره فأجابه أن ذلك لا يمكنه لأن كتبه تحتاج إلى أربع مائة جمل لتحملها وهو لا يستغنى عنها كلها . وكان حنين بن إسحاق النسطورى فى بغداد ممن جمل فى داره مكتبة عامة يفد إليها طلاب العلوم العقلية والرياضية وكان يتبرع بمذاكرتهم فيما يريدون المذاكرة فيه

إنشأؤهم المدارس للعلوم وطريقة التدريس فيها

غطى بسيط المملكة الإسلامية على سعتها بالمدارس . نقول د على

سعتها ، لأنها زادت في السعة على المملكة الرومانية بكثير ، فكنت تجد المدارس في كل الأقطار : في المغول ، في التتار ، من جهة المشرق في مراکش ، في فاس ، في أسبانيا من جهة المغرب

كانت طريقة الأساتذة في التدريس أن كل مدرس يعد درسه ويكتب في الموضوع الذي يلقي الدرس فيه ما يريد أن يكتب ثم يلقيه على التلامذة وهم يكتبون عنه ، ثم تكون هذه الدروس كتباً وأمالى تنشر بين الناس في كل علم . وهنا نبادر إلى القول بأن المؤرخين قد أجمعوا على أن جميع المقالات والكتب كانت تنشر ويتداولها الناس بدون أدنى مراقبة ولا حجر ولا نقص شيء مما كتب صاحب الكتاب غير أن مؤرخاً واحداً رأيته ذكر أنه قد وضع قانون في بعض الممالك الإسلامية لنشر كتب العقائد مقتضاه ألا ينشر منها شيء إلا بإذن ، على أني لا أعلم شيئاً من ذلك وقع في الممالك الإسلامية أيام كان الإسلام إسلاماً .

نرجع إلى الكلام في المدارس الإسلامية : يقول (جبون) في كلامه على حماية المسلمين للعلم في الشرق وفي الغرب : « إن ولاية الأقاليم والوزراء كانوا ينافسون الخلفاء ، في إعلاء مقام العلم والعلماء وبسط اليد في الإنفاق على إقامة بيوت العلم ومساعدة الفقراء على طلبه وكان عن ذلك أن ذوق العلم ووجدان اللذة في تحصيله قد انتشر في نفوس الناس من سمرقند وبخارى إلى فاس وقرطبة . أنفق وزير واحد لأحد السلاطين (هو نظام الملك) مئتي ألف دينار على بناء

مدرسة في بغداد وجعل لها من الريع يصرف في شؤونها خمسة عشر ألف دينار في السنة ، وكان الذين يغذون بالمعارف فيها ستة آلاف تلميذ فيهم ابن أعظم العظماء في المملكة ، وابن أفقر الصنائع فيها ، غير أن الفقير ينفق عليه من الريع المخصص للمدرسة وابن الغنى يكتفى بمال أبيه ، والمعلمون كانوا ينقدون رواتب وافرة ، اهـ

انقسمت الممالك الإسلامية في زمن من الأزمان إلى ثلاثة أقسام وتنازع الخلافة ثلاث شيع كان العباسيون في آسيا (الشرق) والأمويون في الأندلس من أوروبا (الغرب) والفاطيون في مصر من إفريقيا (الوسط) ولم يكن تنافس هذه الدول الثلاث قاصراً على الملك والسلطان ولكن كان التنافس أشد التنافس في العلم والأدب ، وكان مرصد سمرقند قائماً في ناحية المشرق يشير إلى ما كان عليه المشرقيون من العناية بالرياضة الأفلاك ، ومرصد جيرالد في الأندلس يجيبه بأن أهل المغرب ليسوا بأحط منهم في الإدراك

جميع المدارس في البلاد الإسلامية أخذت نظام الامتحان في المدارس الطبية عن مدرسة الطب في القاهرة ، وكان من أشد النظمات وأدقها ، ولم يكن لطبيب أن يمارس صناعته إلا على شريطة أن تكون بعد شهادة بأنه فاز في الامتحان على شدته ، وأول مدرسة طبية أنشئت في قارة أوروبا على هذا النظام المحكم هي التي أنشأها العرب في (ساليرن) من بلاد إيطاليا ، وأول مرصد فلكي أقيم في أوربا هو الذي أقامه العرب في اشبيلية من بلاد اسبانيا .

ولع المسلمون بالعلوم الكونية على اختلافها ، والفنون الأدبية بجميع أنواعها ، حتى القصص والأساطير الخيالية ، في الأحوال الاجتماعية ، وابتدءوا بأخذ العلم عن اليونانية والسريانية ، وأخذوا ينقلون كتب الأولين من تلك الألسن إلى اللغة العربية بالترجمة الصحيحة . وكان مترجموهم في أول الأمر مسيحيين وصابئين وغيرهم ، ثم تعلم كثير من علماء المسلمين اللسان اليوناني واللاتيني ، وكتبوا معاجم في اللسانين ، وذلك كله ليأخذوا العلوم من أصولها ، وينقلوها إلى لسانهم على حسب ما يصل إليه علمهم فيها . وكان المعلمون لأبناء العظماء في أول الأمر من المسيحيين واليهود ، ثم أنشئت المدارس الجامعة وكان المدرسون فيها من كل نمة ودين ، كل يعلم العلم الذي عرف هو بالبراعة فيه

علوم العرب واكتشافاتها

كان علم العرب في أول الأمر يونانياً ، لكنه لم يلبث كذلك إلا دون قرن واحد ثم صار عربياً ، ولم يرض العربي أن يكون تلميذاً لأرسطو وأفلاطون أو إقليدس أو بطليموس زمناً طويلاً ، كما بقي الأوروبي كذلك عشرة قرون كاملة من التاريخ المسيحي .

قالوا : إن (باكون) هو أول من جعل التجربة والمشاهدة قاعدة للعلوم العصرية ، أو أقامها مقام الرواية عن الأساتذة والتسك بآراء المصنفين ، وأطلق العلم من رق التقليد . ذلك حق في أوروبا وأما عند

العرب فقد وضعت هذه القاعدة عندهم لبناء العلم عليها في أواخر القرن الثاني من الهجرة

أول شيء تميز به فلاسفة العرب عن سواهم من فلاسفة الأمم هو بناء معارفهم على المشاهدات والتجريات ، وأن لا يكتفوا بمجرد المقدمات العقلية في العلوم ما لم تؤيدها التجربة ، حتى لقد نقل جوستاف لوبون عن أحد فلاسفة الأوربيين أن القاعدة عند العرب هي « جرب وشاهد ولاحظ تكن عارفا » وعند الأوربي إلى ما بعد القرن العاشر من التاريخ المسيحي « إقرأ في الكتب وكرر ما يقول الأساتذة تكن عالماً » فلينظر المصريون وغيرهم من الشرقيين كيف انقلبت الحال ، وماذا أعقب من سوء المآل .

قال (ديلامبر) في تاريخ علم الهيئة « إذا عدت في اليونانيين اثنين أو ثلاثة من الراصدين ، أمكنك أن تعد في العرب عدداً كبيراً غير محصور ، وأما في الكيمياء فلا يمكنك أن تعد مجرباً واحداً عند اليونانيين ، ولكنك تعد من المجربين مئين عند العرب . ولهذا عدت الكيمياء الحقيقية من اكتشاف العرب دون سواهم . وقد كانوا يعدون الهندسة والفنون ، الرياضية من الآلات المنطقية ، يستعملونها في الاستدلال على القضايا النظرية ، وهي من أصدق الأدلة في الإيصال إلى المجهولات كما هو معروف .

العرب هم أول من استعمل الساعات الدقاقة للدلالة على أقسام

الزمن ، وهم أول من أتقن استعمال الساعات الزوالية لهذا الغرض .
 قد اكتشفوا قوانين لثقل الأجسام جامدها ومائعها ، حتى وضعوا
 لها جداول في غاية الدقة والصحة ، كما وضعوا جداول للأرصاد
 الفلكية ، وكانت تلك الجداول معروفة يطلع عليها الناظرون في سمرقند
 وبغداد وقرطبة ، حتى لقد وصلوا بتلك القوانين إلى ما يقرب
 من اكتشاف الجاذبية

لا يمكنني في مقال هذا أن أعد ما اكتشف العرب ولا ما زادوه
 في العلوم على اختلاف أنواعها ، فذلك يحتاج إلى سفر كبير ،
 وقد أحصى ذلك أهل المعرفة والإنصاف من فلاسفة الأوربيين
 ومؤرخيهم وربما يتيسر لأبناء الأمة العربية أن ينشروا ذلك لإخوانهم
 حتى يعرفوا ما كان عليه أسلافهم ^(١) ، ولكنني أذكر كلمة قالها بعض
 حكماء الغربيين ^(٢)

« تأخذنا الدهشة أحياناً عندما ننظر في كتب العرب فنجد آراء
 كنا نعتقد أنها لم تولد إلا في زماننا ، كالرأي الجديد في ترقى الكائنات
 العضوية وتدرجها في كمال أنواعها ، فإن هذا الرأي كان مما يعلمه
 العرب في مدارسهم وكانوا يذهبون به إلى أبعد مما ذهبنا ، فكان
 عندهم عاماً يشمل الكائنات غير العضوية والمعادن . والأصل الذي

(١) المنار : قد نشرنا جملة صالحة من ذلك في مقالات (مدنية العرب) بالمجلد الثالث .

(٢) هو الفيلسوف دراير الأميركي .

بنيت عليه الكيمياء عندهم هو ترقى المعادن في أشكالها . قال الخازني
 إذا سمع الشعب الجاهل ما يقال بين العلماء : إن الذهب قد تقلب في
 الأشكال المختلفة حتى صار ذهباً ظن من هذا أنه مر في صورة معادن
 أخرى فكان رصاصاً ثم قصديراً ثم صفراً ثم فضة ثم صار بعد ذلك
 ذهباً ، ولا يعلم أن الفلاسفة إذا قالوا ذلك فإنما يقصدون منه ما أرادوه
 من قولهم في الإنسان أنه وصل إلى حالته الحاضرة بالتدريج ومن
 طريق الترقى وهم لم يعنوا بقولهم هذا أنه تقلب في صور الأنواع
 المختلفة كأن كان ثوراً ثم حميراً ثم فرساً ثم قرداً ثم صار بعد ذلك
 إنساناً ،

ويقول الفيلسوف جوستاف لبون : « ان العرب أول من علم
 العالم كيف تتفق حرية الفكر مع إستقامة الدين »

وهنا أنكر على بعض فلاسفتهم ما نقلوه عن ابن رشد من أنه
 ذهب في حرية الرأي إلى نقض أصل الدين وقال : ان الروح لا بقاء
 لها بعد فناء الجسد وإنما الذي يبقى هي أرواح الأنواع . فإن هذا خطأ
 عرض لهم من سوء فهم كلامه في بيان بقاء الأنواع دون الأشخاص ،
 فإنه قال كما قال أرسطو وغيره : إن الأشخاص توجد وتفتي وأما
 الأنواع فهي باقية لا تزول : وهذا باب آخر يغير بالمرّة ما استنتجوا
 منه (وقد سبق الكلام في بيان رأيه من وجه آخر ^(١)) كما أخطأوا في

(١) يعني قد سبق في المقالة الأولى مما نهر في النار وقد جعلناها هنا في آخر
 الكتاب .

قولهم عنه إنه كان يعتقد بأن الله روح العالم يظهر في صورته ، والكل يرجع إليه بمعنى أنه يفنى في ذاته ، ولا يبقى في العالم باق آخر . وهو يقرب من قولهم السابق . فإن ابن رشد كان مسلماً وكان يعرف أن الإسلام لا ينافي العلم وإنما ينافي هذا الضرب من الوهم ، الذي لم يسقط فيه أحد إلا من عثرة في طريق العلم ، أو الاسترسال مع الخيال وكثير ممن سكروا بهذا الرأي أفاقوا منه . ولكن كتب ابن رشد التي بين أيدينا تبعد بنا عن نسبة هذا الرأي إليه كما سبق بيانه ^(١) ولكني لا أنكر نسبته لو نسب إلى ابن سبعين وهو ممن أخذ عن تلاميذ ابن رشد فإن في كلامه ما يدل على ذلك .

ويقول فيلسوف آخر : « إن العلوم التي تلقاها العرب عن اليونانيين وغيرهم وكانت مئة بين دفات الدفاتر ، مقبورة بين جدران المكاتب ، أو مخزونة في بعض الرؤوس كأنها أحجار ثمينة في بعض الخزائن ، لاحظت للانسانية منها سوى النظر إليها - صارت عند العرب حياة الآداب ، وغذاء الأرواح ، وروح الثروة ، وقوام الصنعة ، ومهمازاً للقوى البشرية يسوقها إلى كمالها الذي أعدت له . وليس في الأوربيين من درس التاريخ وحكم العقل ثم ينكر أن الفضل - في إخراج أوروبا من ظلمة الجهل إلى ضياء العلم ، وفي تعليمها كيف تنظر

(١) يعني قد سبق ذلك في المقالة الأولى التي رد بها الكاتب على الجامعة ونشرت في المنار وجعلناها هنا في آخر الكتاب .

وكيف تفكر، وفي معرفتها أن التجربة والمشاهدة هما الأصلان اللذان
 يبنى عليهما العلم - إنما هو للمسلمين وآدابهم ومعارفهم التي حملوها اليهم
 وأدخلوها من أسبانيا وجنوب إيطاليا وفرنسا عليهم . وكان من حظ
 العلم العربي والأدب المحمدي عندما دخلا إلى إيطاليا أن البابا كان
 غائباً لأن كرسيه كان انتقل إلى فرنسا في أفنيون نحو سبعين سنة فذب
 العلم إلى شمال إيطاليا واستقر به القرار هناك . إن شوارع باريس لم
 تفرش بالحجارة إلا في القرن الثاني عشر وقد رصفت بالبلاط على
 نحو ما رصفت به مدن أسبانيا ، اه .

ويقول آخر : « لا أدري كيف أعطانا الإسلام في مدة قرنين
 عدداً من الفلكيين يطول سرد أفراده ، وإن الكنيسة تسلطت على
 العالم المسيحي اثني عشر قرناً في أوروبا ولم تمنحنا فلكياً واحداً ،

هذا النماء والذكاء العلمي لم يكن خاصاً بطائفة دون طائفة ، بل
 كان الناس في التمكن من تناوله سواء ، وإنما كان التفاضل بالمجد
 والعمل ، والفضل في ذلك كله لحلم الخلفاء وأعمالهم ، وسماحة الدين
 ويسره وسهولته على أهله وأهل ذمته ، قال بعض فلاسفة الغربيين
 قولاً يعرفه الحق وتثبته المشاهدة : « إن شعوب الأرض لم ترق قط
 فاتحاً بلغ من الحلم هذا المبلغ (يريد فاتحى الإسلام على اختلافهم)
 ولا ديناً بلغ في لينه ولطفه هذا الحد . »

أخذ الخلفاء والأمراء

ببر العلم والعلماء

إن الخلفاء الذين يقال عنهم إنهم رؤساء دين وحكام سياسة معاً كانوا هم أنفسهم المتعلمين للعلوم الداعين إلى تعلمها ، كانوا العالمين العاملين . كان خليفة كالمأمون يضطهد أحياناً أعداء الفلسفة ، وقد عرف التاريخ كثيرين من أرباب الشهرة الذين قضوا في سجنه الشهور أو السنين ، لأنهم كانوا يعادون الفلسفة ظناً منهم أن منها ما يعدو على الدين فيفسده ، هل رأيت في غير الإسلام رئيساً دينياً يضطهد أعداء العلم وجفأة الفلسفة ؟ لعلك لا تجده أبداً .

كان أهل العلم والأدب عامة يجدون من الاحترام عند الخلفاء والأمراء والخاصة ما يليق بهم كيفما كانت حالهم ، وأضرب المثل بالشيخ أبي العلاء المعري ، لشهرته بين الناس بما يشبه الزندقة .

يذكر علي بن يوسف القفطى أن صالح بن مرادس - صاحب حلب - خرج إلى المعرة وقد عضى أهلها عليه ، فنازلها وشرع في حصارها ورمائها بالمنجنيق ، فلما أحس أهلها بالغلب سعوا إلى أبي العلاء ابن سليمان وسألوه أن يخرج ويشفع فيهم ، فخرج ومعه قائد يقوده فأكرمه صالح واحترمه ، ثم قال : ألك حاجة ؟ قال : الأمير - أطال الله بقاءه - كالسيف القاطع لأن مسه ، وخشن حده ، وكالنهار البالغ ،

قاظ وسطه وطاب برده (خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين) فقال له صالح : قد وهبتها لك ، ثم قال : أنشدنا شيئاً من شعرك لنرويه ، فأنشده على البديهة أبياتاً فيه ، فترحل صالح . فانظر كيف وهب الأمير بلداً عصى أهله لفيلسوف معروف بما هو عنه معروف .

ولو ذكرت ما نال العلماء والفلاسفة عند الأمراء والخلفاء لطال بي المقال أكثر مما طال ، وفيما سبق كفاية لمكتف .

ازالة سبنتين وبيان حقيقة الاضطهاد

قد يتوهم قوم أن الاضطهاد قد يظهر في مقت العامة وخلقهم ما يخلقون من المفتريات على أهل العلم والفكر الحر ، وهمس بعضهم في آذان بعض ، وتغامزهم على أهل الفضل ، ولمزهم إياهم بالألقاب ، بل واحتقارهم في بعض الأحيان . وهذا النوع منه عند المسلمين بلا نكير . وهو خطأ ظاهر لأن هذا النوع - بمن يكره أهل العلم - لا تخلو منه أرض ولا تطهر منه بلاد مهما بلغ أهلها من الحرية ، ومهما بلغ ذوق العلم من نفوس أهلها ، فإن القائمين على عقيدة الكاثوليك إلى اليوم في أرض فرنسا نفسها يمتنون الفلاسفة الذين يظهرون بمعاداة الكنيسة ، ويكتبون ما يوهن قواعدها ، وقد يختلف عليهم أحزاب الكاثوليك ما لم يقولوه ، ويرون أن النظر في كتبهم لا يجوز في شريعة الدين ، ونحن لا نرتاب في أن نحو هذا كان عند

المسلمين أيام كانت سوق الفلسفة رائجة عندهم ، ولكنه ليس من الاضطهاد في شيء ، وإنما هي نقرة الإنسان مما لا يعرف مع ترك صاحبه وشأنه يمضي في سبيله إلى حيث يشاء .

يقول آخرون : إن التاريخ يروى لنا أن بعض أرباب الأفكار قد أخذ السيف لغلوه في فكره ، فلم يترك له من الحرية ما يتمتع به إلى منتهى ما يبلغ به ، وليس يصح أن ينكر ما صنع الخليفة المنصور وغيره بالزنادقة .

وأقول : إن كثيراً من الغلو إذا انتشر بين العامة أفسد نظامها واضطرب أمنها ، كما كان من آراء الحلاج وأمثاله ^(١) فتضطرب السياسة للدخول في الأمر لحفظ أمن العامة ، فتأخذ صاحب الفكر ، لا لأنه تفكر ولكن لأنه لم يرد أن يقصر حق الحرية على شخصه بل أراد أن يقيد غيره بما رآه من الحرية لنفسه ، مع أن غيره في غنى عما يراه هو حقاً له ، وتخشى الفتنة إذا استمر مدعى الحرية في غلوئه ، فلهذا يرى حفاظ النظام أن أمثال هؤلاء يجب أن ينق من بينهم المجتمع ، صوناً له عما يزعزع أركانه . ونحن نرى الفلسفة اليوم تضطهد الدين هذا الضرب من الاضطهاد . ألم تقض الحكومة الفرنسية على الراهبين

(١) ذكر أمام الحرمين في كتابه (الشامل) في أصول الدين أنه كان بين الحلاج والجنابي رئيس القرامطة اتفاق سرى على قلب الدولة ، وأن ذلك هو السبب الحقيقي في قتل الحلاج .

والراهبات أن تكون جمعياتهم ومدارسهم تحت سيطرة الحكومة ؟
 وأن لا ينشأ شيء منها إلا بإذن من الحكومة ، ومن لم يخضع لذلك
 تنحل جمعياته وتقفل مدارسها بقوة السلاح ، وقد ينفي من البلاد كما
 نفى كثيرون في سنين سابقة ^(١) ولكن هل يسمى هذا اضطهاداً ؟ كلا ،
 إنما الاضطهاد حق الاضطهاد هو اضطهاد محكمة التفتيش واضطهاد
 رؤساء الإصلاح بعدها في أول نشأتهم .

ماذا يقول القائلون ؟ إن التعليم عند المسلمين كان غريباً أمره ،
 يكاد يكون خفياً سره ، مسجد أو مدرسة تابعة لمسجد ، يجلس فيها
 للتدريس الفقيه والمتكلم والمحدث والنحوي والمتأدب والفيلسوف
 والفلكي والمهندس ، ينتقل الطالب من بين يدي الفقيه ليجلس بين
 يدي الفيلسوف ، ومن مجلس الحديث إلى مجلس الأدب ، وإذا وقعت
 مذاكرة بينهم في مسألة من المسائل أخذت الحرية مأخذها في الإقناع
 والإلزام ، وسقطت قيمة الغلو في التعبير ، وأخذ التسامح بينهم مأخذه .

كان عمرو بن عبيد رئيس المعتزلة وأشدّهم صلابة في أصول مذهبه
 ومع ذلك هو من مشايخ الإمام البخاري صاحب الصحيح ، وكانت له
 منزلة عند المنصور تعلو كل ذي منزلة عنده ، حتى قال له يوماً وهو
 خارج من بين يديه « رميت لكل الناس جباراً فلقطوا إلا إياك يا عمرو

(١) أغرب من هذا أن أحد الأساتذة في مدارس أميركا الجامعة قرر فيها نظرية
 دارون المعروفة بأنكرها عليه جمهور الطلبة لمخالفتها للتوراة فطرد من المدرسة .

بن عبيد ، فانظر كيف كان لإمام من أئمة السنة أن يصل سنده في الحديث برئيس من رؤساء المعتزلة ولا يرى في ذلك بأساً ؟

إذا عدُّ عادُّ بعض رجال العلم الذين أخذتهم القسوة في الإسلام ، وقتلتهم حماقة الملوك ، ياغراء الفقهاء وأهل الغلو في الدين ، فما عليه إلا أن ينظر في أحوالهم فيقف لأول وهلة على أن الذي أثار أولئك عليهم ليس مجرد العصبية للدين ، وأن ليست الغيرة عليه هي الباعث لهم على الوشاية بهم ، وطلب تنكيلهم ، وإنما تجد الحسد هو العامل الأول في ذلك كله والدين آلة له . ولهذا لا ترى مثل ذلك الأذى يقع إلا على قاضى قضاة كابن رشد (ورجوع الحاكم إلى العفو عنه وإنزاله منزله دليل على ذلك) أو وزير ، أو جليس خليفة أو سلطان ، أو ذى نفوذ عظيم بين العامة . وهذا كما يقع من الفقهاء مثلاً لا يذاه الفلاسفة ، يقع من الفقهاء بعضهم مع بعض ، لإهلاك بعضهم بعضاً ، كما يشهد به العيان ، ويحكى لنا التاريخ ، فليس هذا كذلك معدوداً من معنى اضطهاد الدين للفلسفة ، لأن التحاسد أكثر ما يقع بين من لا دين لهم على الحقيقة وإن لبسوا لباسه . وإنما ذلك الاضطهاد هو الذى يحمل عليه محض الاختلاف فى العقيدة ، أو ظن المخالفة للدين فى شيء من العلم ، أو العمل ، لضيق الدين عن أن يسع المخالف بجانبه ، وهذا لم يقع فى الإسلام ، اللهم إلا أن يكون حادث لم يصل إلينا .

هذه طبيعة الدين الإسلامى عرضت عليك فى أهم عناصرها

ومقومات مزاجها . وهذا كان أثرها في العالم الشرق والغربي . وهذه سعة فضل الدين وقوته على احتمال مخالفيه وتيسيره لأولئك المخالفين أن يحتموا به متى رضوا بأن يستظلوا بظله ، هل في هذا خفاء على ناظر ، وهل يرضى لبيب لنفسه أن ينكر الضوء الباهر ؟ أفلا ييسم الإسلام عجباً وهو في أشد الكرب لعقوق أبنائه ، من أديب لم يكن يعبه من أعدائه ، إن لم يحسبه في أجيائه ، عندما يراه يسدد سهمه إليه ويجور كما يجور الجائرون في حكمه عليه ؟؟

الإسلام اليوم

أولاً محتاج بالمسلمين على الإسلام

المقال الرابع لذلك الإمام الحكيم :

ربما يسأل سائل فيقول : سلمنا أن طبيعة الإسلام تأبى اضطهاد العلم بمعناه الحقيقي ، وأنه لم يقع من المسلمين الأولين تعذيب ولا إحراق ، ولا شق لحمة العلوم الكونية ، ومقوى العقول البشرية لكن أليس العلماء من المسلمين اليوم أعداء العلوم العقلية ، والفنون العصرية ، أو ليس الناس تبعاً لهم ؟ أفلا يكون للأديب عذره فيما يراه ويسمعه حوله ؟ ألم يسمع بأن رجلاً في بلاد إسلامية غير البلاد

المصرية^(١) كتب مقالا في الاجتهاد والتقليد وذهب فيه إلى ما ذهب إليه أئمة المسلمين كافة ، ومقالا بين فيه رأيه في مذهب الصوفية ، وقال إنه ليس مما انتفع به الإسلام بل قد يكون مما رزى به أو ما يقرب من هذا - وهو قول قال به جمهور أهل السنة من قبله - فلما طبع مقاله في مصر تحت اسمه هاج عليه حملة العهائم ، وسكنة الآثواب العباة ، وقالوا : إنه مرق من الدين ، أو جاء بالإفك المبين ، ثم رفع أمره إلى الوالى فقبض عليه وألقاه في السجن ؟ فرفع شكواه إلى عاصمة الملك وسأل السلطان أن يأمر بنقله إلى العاصمة ليثبت براءته مما اختلق عليه بين يدي عادل لا يحور ، ومهيمن على الحق لا يحيف إلى آخر ما يقال فى الشكوى . فأجيب طلبه لكن لم ينفعه ذلك كله ، فقد صدر الأمر هناك أيضاً بسجنه ولم يعف عنه إلا بعد أشهر ، مع أنه لم يقل إلا ما يتفق مع أصول الدين ، ولا ينكره القارىء والكاتب ، ولا الأكل والشارب .

لم يسمع السامعون أن الشيخ السنوسى (والد السنوسى صاحب الجغوب) كتب كتاباً فى أصول الفقه زاد فيه بعض مسائل على أصول المالكية ، وجاء فى كتاب له ما يدل على دعواه أنه ممن يفهم

(١) هذا الرجل هو السيد عبد الحميد الزهراوى الحمصى الشهير رحمه الله ومقالاه فى الفقه والتصوف نشرت فى المنار وطبعاً على حدة وقد وشى به بعض حساده فى دمشق إلى وإلى الشام فاعتقله الوالى ، وكان السبب الحقيقى لاعتقاله مقالة له فى الخلافة نشرت فى المقطم (راجع ترجمته فى المنار ص ١٩٦ مجلد ١٩) .

الأحكام من الكتاب والسنة مباشرة ، وقد يرى ما يخالف رأى مجتهد أو مجتهدين . فعلم بذلك أحد المشايخ المالكية (رحمه الله تعالى) وكان المقدم في علماء الجامع الأزهر الشريف ^(١) فحمل حربة وطلب الشيخ السنوسى ليطعنه بها لأنه خرق حرمة الدين ، واتبع سبيلا غير سبيل المؤمنين ، وربما كان يجترى الأستاذ على طعن الشيخ السنوسى بالحربة لو لاقاه وإنما الذى خلص السنوسى من الطعنة ، ونجى الشيخ المرحوم من سوء المغبة ، وارتكاب الجريمة باسم الشريعة ، هو مفارقة السنوسى للقاهرة قبل أن يلاقه الأستاذ المالكى .

هل غاب عن الأذهان ما كان ينشر فى الجرائد من نحو ثلاث سنين بأقلام بعض علماء الجامع الأزهر من المقالات الطويلة الأذيال . الواسعة الأردن ، فى استهجان إدخال علم تقويم البلدان (الجغرافية) بين العلوم التى يتلقاها طلبة الجامع الأزهر ؟ وكان كتاب تلك المقالات يعرضون بمن أشار بإدخال هذا العلم وغيره بين تلك العلوم ، وأنه إنما يريد الغرض من علوم الدين ^(٢) أم لم تنشر فى العام الماضى فصول بأقلام بعضهم تشير إلى مطعن فى عقيدة البعض الآخر وإرادة التشهير به ، مع أنه لم يجهر بمنكر ، ولم يقل قولا يبعد من الكتاب والسنة ؟ ألم تحمل إلينا الرواة ما عند علماء الأفغان والهند والعجم من شدة .

(١) هو الشيخ عليش الذى كان ينكر على السيد جمال الدين والشيخ محمد عبده أيضاً طريقتهما فى تحقيق المسائل الشرعية على طريقة السلف .

(٢) يعنى الأستاذ بهذا نفسه فهو الذى أشار بتعليم هذه العلوم .

التمسك بالقديم ، والحرص على ما ورثوا عن آبائهم الأقربين ، وإقامة الحرب على كل من حاول أن يزحزحهم أصبغاً عما كان عليه سلفهم ، وإن كان في البقاء عليه تلفهم ، وما عليه الحال اليوم في حكومة المغرب من الغلو في التعصب ، والمعاقبة بقطع بعض الأعضاء في شرب الدخان أو بالقتل في كلبه ينكرها السامعون ، وإن أجمع عليها المسلمون الآخرون .

ثم ألا يتخيل المتأمل أنه يسمع من جوف المستقبل صخباً ورجلاً ، وضوضاء وجلبة ، وهيئات مضطربة ، إذا قيل أنه ينبغي لطلبة الأزهر أن يدرسوا طرفاً من مبادئ الطبيعة أو يحصلوا جملة من التاريخ الطبيعي ؟ ألا تقوم قيامة المتقين ، ألا يصيحون أجمعين أكتعين أبتعين ؛ هذا عدوان على الدين ، هذا توهين لعقده المتين ، هذا تغرير بأهله المساكين ، ولا يزالون يشيدون بهذا إلى ألا يبقى شيء عرف له اسم في اللغة إلا ألصقوه بهذه البدعة في زعمهم ؟

هل هذه الحال جديدة على المسلمين ، حتى يقال إنها عارض عرض عليهم ، أو مرض من الأمراض الوافدة إليهم ؟ لا سهل على من يعرض أحوال المسلمين تحت نظره من قرون متعددة أن يظن أن هذه الحال من العلل الطارئة على أممجة الأمم ، خصوصاً عندما يجد الوحدة في الصفات ، والشمول في جميع الاعتبارات ، فلو أخذت مسلياً من شاطئ الاطلا نطقي ، وآخر من تحت جدار الصين لوجد

كلية واحدة تخرج من أفواههما وهي (إنا وجدنا آباءنا على أمة وإنا على آثارهم مقتدون) وكلهم أعداء لكل مخالف لما هم عليه ، وإن نطق به الكتاب ، واجتمعت عليه الآثار .

اللهم إلا فئة زعمت أنها نفضت غبار التقليد ، وأزالت الحجب التي كانت تحول بينها وبين النظر في آيات القرآن ومتون الأحاديث ، اتفهم أحكام الله منها ، ولكن هذه الفئة أضيق عطنا وأخرج صدراً من المقلدين ، وإن أنكرت كثيراً من البدع ، ونجت عن الدين كثيراً بما أضيف إليه وليس منه ، فإنها ترى وجوب الأخذ بما يفهم من لفظ الوارد والتقييد به ، بدون التفات إلى ما تقتضيه الأصول التي قام عليها الدين ، وإليها كانت الدعوة ، ولأجلها منحت النبوة ، فلم يكونوا للعلم أولياء ، ولا للهدية السليمة أحياء ^(١) .

هل يمكن أن ينكر أحد جمود الفقهاء ووقوفهم عند عبارات المصنفين على تباينها واختلافها واضطراب الآراء في فهمها ؟ وإذا عرضت حادثة من الحوادث ولم يكن لمصنف معروف رأى فيها أحجموا عن إبداء الرأى ، واجتهدوا في تحويلها عن حقيقتها ، إلى أن تتفق مع قول معروف في كتاب من الكتب ، حتى لقد جاء طالب علم

(١) يعنى بهذه الفئة أهل الحديث . ومن يسمون الوهابية فقد كان يحمد منهم ترك البدع . والاهتداء بالسنن . وتقديم الأثر ، على آراء البشر ، وينكر عليهم ضيق العطن دون ما أرشدت إليه النصوص من علوم الأكوان ، ومقدمات المدنية والعمران ، التي تمتاز بها الأمة ، وتعلو كلمة الله .

من بلد من بلاد الدولة العثمانية وأراد الإلتحاق بأحد الأروقة في الجامع الأزهر فوقع الشك : هل بلده مما لأهله استحقاق في ذلك الرواق على حسب نص الواقف ، فقال قائل لشيخ الرواق : إن كتب تقويم البلدان تشهد بأن البلد داخل في شرط الواقف . فقال : إني لا أقتنع بما في تلك الكتب ، وإنما الذي يصح أن آخذه هو أن يكون فقيه (ممن مات) قال ان هذا البلد من قطر كذا ، وهو الذي وقف الواقف على أهله . وإذا قيل لأحدهم : إن الأئمة أنفسهم لم يعينوا مواقع البلدان ولم يضعوا لنا جدولاً لبيان ما يحويه كل قطر وبيان الحدود التي ينتهي إليها ، وإن أصول ديننا تسمح لنا بأن نأخذ بأقوال العلماء في هذه الفنون (وهم منا) وتواتر الأخبار وما أشبه ذلك من البديهيات . قال : إنما أريد نصاً فقيهاً ، لا دليلاً عقلياً .

وإذا قيل لهم : اختلت الشؤون ، وفسدت الملكات والظنون ، وساءت أعمال الناس ، وضلت عقائدهم ، وخوت عباداتهم من روح الإخلاص ، فوثب بعضهم على بعض بالشر ، وغالت أكثرهم أغوال الفقر ، فتضعفت القوة ، واخترق السياج ، وضاعت البيضة ، وانقلبت الغزة ذلة ، والهداية ضلة ، وساكنتكم الحاجة ، وألفتكم الضرورة ، ولا تزالون تألمون مما نزل بكم وبالناس ، فهل أنبهكم ذلك إلى البحث في أسباب ما كان سلفكم عليه ، ثم في علل ما صرتم وصار الناس إليه ؟ قالوا : ذلك ليس إلينا . ولا فرضه الله علينا . وإنما هو للحكام ينظرون فيه . ويبحثون عن وسائل تلافيه . فإن لم يفعلوا

- ولن يفعلوا - فذلك لأنه آخر الزمان ، وقد ورد في الأخبار ما يدل على أنه كائن لا محالة ، وأن الإسلام لا بد أن يرفع من الأرض ، ولا تقوم القيامة إلا على كعب بن كعب . واحتجوا على اليأس والقنوط بآيات وأحاديث وآثار تقطع الأمل ، ولا تدع في نفس حركة إلى عمل ؟؟

رأى رينان في الإسلام

هذا الجمود - الذى لو أردنا بيان ما امتد إليه من طيات الأفكار وثنيات الوجدان ، لكتبنا فيه كتاباً - هو الذى حمل المسيو رينان الفيلسوف الفرنسى المشهور أن يقول فى عرض كلام له فى تساهل المذاهب الدينية مع العلم نقلته عنه الجامعة : « على أتى أخشى أن يثبت الدين الإسلامى وحده فى وجه هذا التسامح العام فى العقائد ، ولكنى أعرف أن فى نفوس بعض الرجال المتمسكين بآداب الدين الإسلامى القديمة ، وفى بضعة من رجال الأستانة وبلاد الفرس جراثيم جيدة ، تدل على فكر واسع ، وعقل ميال إلى المسامحة ، إلا أتى أخشى أن تختنق هذه الجراثيم بتعصب بعض الفقهاء ، فإذا اختنقت قضى على الدين الإسلامى . ذلك أنه من الثابت الآن أمران : الأول أن التمدن الحديث لا يريد إimate الأديان بالمرّة ، لأنها لا تصلح أن تكون وسيلة إليه . والثانى أنه لا يطيق أن تكون الأديان عثرة فى سبيله . فعلى هذه الأديان أن تسالم وتلين ، وإلا كان موتها ضربة لازب ، إنتهى كلام رينان بتصرف لفظى قليل .

فمن أين يكون هذا الجمود العام ، الذي سمح للطاعنين أن يحكموا على الإسلام ، بأنه عثرة في طريق المسلمين يسقط بهم دون أن ينالوا فلاحاً في سميهم ، أو نجاحاً في أعمالهم ، من أين يكون هذا الجمود إن لم يكن من طبيعة الدين ؟ ومن أين يكون ما سردناه من الحوادث إن لم يكن ناشئاً من أصول الدين ؟ فإن لم تسلم بأن هذا اضطهاد ، وأن الاضطهاد من لوازم الدين الإسلامي ، فعليك أن تسلم بأنه عداوة للعلم أو اشمزاز منه . أو استهجان له ، أو احتقار لشأنه . وأحد هذه الأمور كاف إذا عم بين المسلمين في أن ينفر بهم عن كل مجد ، وأن يجرمهم كل نفع . وأن يحقق فيهم ما تنبأ به رنان وغيره فما قولك في هذا ؟؟

الجواب

أقول هذا كلام فيه شية من الحق ، ولمعة من الصدق ، أما ما نسمعه حولنا من سجن من قال بقول السلف فليس الحامل عليه التمسك بالدين ، فإن حملة العمام إنما حركهم الحسد لا الغيرة . وأما صدور الأمر بالسجن فهو من مقتضيات السياسة ، والخوف من خروج فكر واحد من حبس التقليد ، فتنتشر عدواه فيتنبه غافل آخر ، ويتبعه ثالث ، ثم ربما تسرى العدوى من الدين إلى غير الدين . - إلى آخر ما يكون من حرية الفكر (يعوذون بالله منها) .

فإن شئت أن تقول إن السياسة تضطهد الفكر أو الدين أو العلم

فإننا معك من الشاهدين . أعوذ بالله من السياسة ، ومن لفظ السياسة ،
ومن معنى السياسة ، ومن كل حرف يلفظ من كلمة السياسة ، ومن كل
خيال يخطر ببال من السياسة ، ومن كل أرض تذكر فيها السياسة ،
ومن كل شخص يتكلم أو يتعلم أو يحن أو يعقل في السياسة ، ومن
ساس ويسوس وسائس ومسوس .

يدلك على أن العقوبة سياسية أن الرجل كان يقول بقول السلف
من أهل الدين . لا تقل إن هذه السياسة من الدين ، فإنني أشهد الله
ورسوله وملائكته وسلفنا أجمعين ، أن هذه السياسة من أبعد الأمور
عن الدين ، كأنها الشجرة التي تخرج في أصل الجحيم (طلعتها كأنه
رؤوس الشياطين • فإنهم لا يكون منها فالثون منها البطون • ثم إن لهم
عليها لشوباً من حميم • ثم إن مرجعهم إلى الجحيم • إنهم ألفوا آباءهم
ضالين • فهم على آثارهم يهرعون)

جمود المسلمين وأسبابه

وأما ما وصفت بعد ذلك من الجمود فهو بما لا يصح أن ينسب
إلى الإسلام وقد رأيت صورة الإسلام في صفاتها ونصوع يياضها
ليس فيها ما يصح أن يكون أصلاً يرجع إليه شيء مما ذكرت ولا مما
تنبأ بسوء عاقبته (رنان) وغيره . وإنما هي علة عرضت على المسلمين
عندما دخل على قلوبهم عقائد أخرى ساكنت عقيدة الإسلام في
أفئدتهم ، وكان السبب في تمسكها من نفوسهم وإطفائها لنور الإسلام

من عقولهم ، هو السياسة كذلك ، هو تلك الشجرة الملعونة في القرآن عبادة الهوى واتباع خطوات الشياطين - هو السياسة .

لم أر كإسلام ديناً حفظ أصله ، وخلط فيه أهله ، ولا مثله سلطاناً تفرق عنه جنده ، وخفر عهده ، وكفر وعيده ووعدده ، وخفى على الخافلين قصده ، وإن وضح للناظرين رشده ، أكل الزمان أهله الأولين ، وأدال منهم خسارة ^(١) من الآخرين ، لاهم فهموه فأقاموه ولاهم رحموه فتركوه ، سواسية من الناس اتصلوا به ، ووصلوا نسبهم بسببه وقالوا نحن أهله وعشيرته ، وحماته وعصبته وهم ليسوا منه في شيء إلا كما يكون الجهل من العلم . والطيش من الحلم ، وأفن الرأي من صحة الحكم .

أنظر كيف صارت مزية من مزايا الإسلام سبباً فيما صار إليه أهله : كان الإسلام ديناً عربياً ، ثم لحقه العلم فصار علماً عربياً ، بعد أن كان يونانياً ، ثم أخطأ خليفة في السياسة فاتخذ من سعة الإسلام سبيلاً إلى ما كان يظنه خيراً له . ظن أن الجيش العربي قد يكون عوناً لخليفة علوى ، لأن العلويين كانوا ألصق بيت النبي ﷺ . فأراد أن يتخذ له جيشاً أجنبياً من الترك والديلم وغيرهم من الأمم التي ظن أنه

(١) الحسارة بالمعجمين كالحثالة وزنا ومعنى : الردى وما لا خير فيه من كل شيء ، من خسارة الشعير وهي ما لا لب له وتخسارة التمر وهي رديته والنسيب منه ، وخثالة الطعام ، سقط منه إذا تقي .

يستعيد لها بسلطانها ، ويصطنعها بإحسانه ، فلا تساعد الخارج عليه ، ولا تعين طالب مكانة من الملك ، وفي سعة أحكام الإسلام وسهولته ما يبيح له ذلك ، هنالك استعجم الإسلام وانقلب عجمياً .

خليفة عباسي أراد أن يصنع لنفسه ولخلفه ، وبئس ما صنع بأمتة ودينه ^(١) أكثر من ذلك الجند الأجنبي وأقام عليه الرؤساء منه ، فلم تكن إلا عشية أو ضحاها حتى تغلب رؤساء الجند على الخلفاء ، واستبدوا بالسلطان دونهم ، وصارت الدولة في قبضتهم ، ولم يكن لهم ذلك العقل الذي راضه الإسلام والقلب الذي هذب الدين ، بل جاءوا إلى الإسلام بخشونة الجهل ، يحملون ألوية الظلم ، لبسوا الإسلام على أبدانهم ، ولم ينفذ منه شيء إلى وجدانهم ، وكثير منهم كان يحمل إلهه معه يعبذه في خلوته ، ويصلي مع الجماعات لتمكين سلطته ، ثم عدا على الإسلام آخرون كالتار وغيرهم ، ومنهم من تولى أمره .

أى عدو لهؤلاء أشد من العلم الذى يعرف الناس منزلتهم ، ويكشف لهم قبح سيرهم ، فقالوا على العلم وصديقه الإسلام ميلتهم ، أما العلم فلم يحفلوا بأهله ، وقبضوا عنه يد المعونة ، وحملوا كثيراً من أعوانهم أن يندرجوا في سلك العلماء ، وأن يتسربلوا بسرايله ، ليعدوا من قبيله ، ثم يضعوا للعامة في الدين ما يبغض اليهم العلم ، ويعد

(١) هو المعتصم بئسما صنع في نصر البدعة على السنة ، وبئسما صنع في تمكين الترك من سلب ملك الأمة .

بنفوسهم عن طلبه ، ودخلوا عليهم وهم أغرار من باب التقوى وحماية الدين ، زعموا الدين ناقصاً ليكلوه ، أو مريضاً ليعلّوه ، أو متداعياً ليدعّموه ، أو يكاد ينقض ليقيموه .

نظروا إلى ما كانوا عليه من خفخة الوثنية ، وفي عادات من كان حولهم من الأمم النصرانية ، فاستعاروا من ذلك للإسلام ما هو براء منه ، لكنهم نجحوا في إقناع العامة بأن في ذلك تعظيم شعائره ، وتفخيم أوامره ، والغوغاء عون الغاشم ، وهم يد الظالم ، فخلقوا لنا هذه الاحتفالات ، وتلك الاجتماعات ، وسنوا لنا من عبادة الأولياء والعلماء والمتشبهين بهم ما فرق الجماعة ، وأركس الناس في الضلالة وقرروا أن المتأخر ، ليس له أن يقول بغير ما يقول المتقدم ، وجعلوا ذلك عقيدة ، حتى يقف الفكر ، وتجمد العقول ، ثم بثوا أعوانهم في أطراف الممالك الإسلامية ينشرون من القصص والأخبار والآراء ما يقنع العامة ، بأنه لا نظر لهم في الشؤون العامة ، وأن كل ما هو من أمور الجماعة والدولة فهو مما فرض فيه النظر على الحكام دون من عداهم ، ومن دخل في شيء من ذلك من غيرهم فهو متعرض لما لا يعنيه وأن ما يظهر من فساد الأعمال ، واحتلال الأحوال ، ليس من صنع الحكام ، وإنما هو تحقيق لما ورد في الأخبار من أحوال آخر الزمان ، وأنه لا حيلة في إصلاح حال ولا مآل ، وأن الأسلم تفويض ذلك إلى الله ، وما على المسلم إلا أن يقتصر على خاصة نفسه ، ووجدوا

في ظواهر الألفاظ لبعض الأحاديث ما يعينهم على ذلك ،
وفي الموضوعات والضعاف ما شد أزهرهم في بث هذه الأوهام .

وقد انتشر بين المسلمين جيش من هؤلاء المضلين ، وتعاون ولاية
الشر على مساعدتهم في جميع الأطراف ، واتخذوا من عقيدة القدر
مبشطاً للعزائم ، وغلا للأيدي عن العمل . والعامل الأقوي في حمل
النفوس على قبول هذه الخرافات إنما هو السذاجة ، وضعف البصيرة
في الدين ، وموافقة الهوى . أمور إذا اجتمعت أهلكت ، فاستتر
الحق تحت ظلام الباطل ، ورسخ في نفوس الناس من العقائد ما يضارب
أصول دينهم ويباينها على خط مستقيم كما يقال .

هذه السياسة .. سياسة الظلمة وأهل الأثرة - هي التي روجت
ما أدخل على الدين مما لا يعرفه ، وسلبت من المسلم أملاً كان يخترق
به أطباق السموات ، وأخذت به إلى اليأس يجاور به العجاوات ، فجل
ما تراه الآن مما تسميه إسلاماً فهو ليس بإسلام ، وإنما حفظ من
أعمال الإسلام صورة الصلاة والصوم والحج ، ومن الأقوال قليلاً
منها حرفت عن معانيها ، ووصل الناس بما عرض على دينهم من البدع
والخرافات إلى الجمود الذي ذكرته . وعدوه ديناً ، نعوذ بالله منهم
ومما يفترون على الله ودينه ، فكل ما يعاب الآن على المسلمين ليس من
الإسلام ، وإنما هو شيء آخر سموه إسلاماً ، والقرآن شاهد صادق
(لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد)
يشهد بأنهم كاذبون ، وأنهم عنه لاهون ، وعما جاء به معرضون ،
وسنوفي لك الكلام في مفسد هذا الجمود ، وثبت أنه علة لا بد أن تزول

مفاسد هذا الجود ونتائجه

طال أمد هذا الجود لاستمرار عمل العاملين في المحافظة عليه ،
وولع شهواتهم بالدفاع عنه ، وقد حدثت عنه مفاسد يطول بيانها ،
وإنما يحسن إجمال القول فيها .

كان الدين هو الذى ينطلق بالعقل فى سعة العلم ، ويسيح به فى
الأرض ، ويصعد به إلى أطباق السماء ، ليقف به على أثر من آثار الله
أو يكشف به سرّاً من أسرارهِ فى خليقته ، أو يستنبط حكماً من أحكام
شريعته ، فكانت جميع الفنون مسارح للعقول ، تقتطف من ثمارها
ما تشاء ، وتبلغ من التمتع بها ما تريد . فلما وقف الدين ، وقعد طلاب
اليقين ، وقف العلم وسكنت ريجه ، ولم يكن ذلك دفعة واحدة ولكنه
سار سير التدرج .

جناية الجود على اللغة :

أول جناية لهذا الجود كانت على اللغة العربية وأساليبها وآدابها
فإن القوم كانوا يعنون بها الحاجة دينهم إليها - أريد حاجتهم فى فهم
كتابهم - إلى معرفة دقائق أساليبها ، وما تشير إليه هيئة تراكيبها ، وكانوا
يجدون أنهم لن يبلغوا ذلك حتى يكونوا غريباً بملكاتهم ، يساوون
من كانوا عرباً بسلاقتهم . فلما لم يبق للمتأخر إلا الأخذ بما قال
المتقدم ، قصر المحصلون تحصيلهم على فهم كلام من قبلهم ، واكتفوا

بأخذ حكم الله منه بدون أن يرجعوا إلى دليله ، ولو نظروا في الدليل
فأروه غير دال له بل دالا لخصمه ، بأن كان قد عرض له في فهمه
ما يغرض للبشر الذين لم يقرر الدين عصمتهم ، لخطأوا نظرهم وأعموا
أبصارهم ، وقالوا : نعوذ بالله أن تذهب عقولنا إلى غير ما ذهب إليه
متقدمنا ، وأرغموا عقولهم على الوقفة فيصبيه الشلل من تلك الناحية .
فأى حاجة له بعد ذلك إلى اللغة العربية نفسها ؟ وقد يكفيه منها ما يفهم
به أسلوب كلام المتقدم ، وهو ليس من أولئك العرب الذين كان ينظر
الأولون في كلامهم .

وهكذا كل متأخر يقصر فهمه على النظر في كلام من يليه هو غير
مبال بسلفه الأول ، بل ولا بما كان يحف بالقول من أحول الزمان ،
فهو لا ينظر إلا إلى اللفظ وما يعطيه ، فتسقط منزلته في تحصيل اللغة
بمقدار بعده عن أهلها حتى وصل حال الناس إلى ما نراه عليه اليوم :
جعلوا دروس اللغة لفهم عبارة بعض المؤلفين في النحو وفنون البلاغة
وإن لم يصلوا منها إلى غاية في فهم ما وراءها ، فدرست علوم الأولين
وبادت صناعتهم ، بل فقدت كتب السلف الأولين رضي الله عنهم ،
وأصبح الباحث عن كتاب المدونة لمالك رحمه الله تعالى أو كتاب الأم
للشافعي رحمه الله تعالى أو بعض كتب الأمهات في فقه الحنفية كطالب
المصحف في بيت الزنديق . تجد جزءاً من الكتاب في قطر وجزءه
الآخر في قطر آخر ، فإذا اجتمعت لك أجزاء الكتاب وجدت
ما عرض عليها من مسخ النساخ حائلاً بينك وبين الاستفادة منها .

هذا كله من أثر الجود وسوء الظن بالله وتوهم أن أبواب فضل الله قد أغلقت في وجوه المتأخرين ، ليرفع بذلك منازل المتقدمين ، وعدم الاعتبار بما ورد في الأخبار من أن المبلغ ربما كان أوعى من السامع ^(١) وأن هذه الأمة كالطر لا يدرى أوله خير أو آخره ^(٢) وقلة الالتفات إلى ذلك قد أضاع آثار المتقدمين أنفسهم ، ولا حول ولا قوة إلا بالله . لا ريب أن القارىء يحيط بمقدار ضرر هذه الجناية على اللغة ، يكفيه من ذلك أنه إذا تكلم بلغته لغة دينه وكتابه وقومه لا يجد من يفهم ما يقول ، وأى ضرر أعظم من غجز القائل عن أن يصل بمعناه إلى العقول ؟

مناية الجود على النظام والجماع :

وأعظم من هذه الجناية جنائية التفريق وتمزيق نظام الأمة وإيقاعها فيما وقع فيه من سبقها من الاختلاف وتفرق المذاهب والشيع في الدين . كان اختلاف السلف في الفتيا يرجع إلى اختلاف أفهام الأفراد ، وكل يرجع إلى أصل واحد لا يختلفون فيه ، وهو كتاب الله وما صح من السنة ، فلا مذهب ولا شيعة ، ولا عصبية تقاوم عصبية ،

(١) يشير إلى حديث ابن مسعود عند الترمذى وابن ماجه وهو : سمعت رسول الله (ص) يقول « نضر الله امرءاً سمع مني شيئاً فبلغه كما سمعه فرب مبلغ أوعى له من سامع » ورواه غيرها عن غيره .

(٢) يشير إلى حديث أنس عند الترمذى وهو ، قال رسول الله (ص) « مثل أمي مثل المطر لا يدرى أوله خير أم آخره » ورواه غيره .

ولو عرف بعضهم صحة ما يقول الآخر لأسرع إلى موافقته كما صرح به جميعهم ، ثم جاء أنصار الجهود فقالوا : يولد مولود في بيت رجل من مذهب إمام فلا يجوز له أن ينتقل من مذهب أبيه إلى مذهب إمام آخر ، وإذا سألتهم قالوا : « وكلمهم من رسول الله ملتمس » لكنه قول باللسان ، لا أصل له في الجنان ، ثم كانت حروب جدال بين أئمة كل مذهب لو صرفت آلاتها وقواها في تبين أصول الدين ونشر آدابه وعقائده الصحيحة بين العامة ، لكننا اليوم في شأن غير ما نحن فيه ، يجد المطلع على كتب المختلفين من مطاعن بعضهم في بعض ما لا يسمح به أصل من أصول الدين الذي ينتسبون إليه . يضلل بعضهم بعضاً ، ويرمي بعضهم بعضاً بالبعد عن الدين ، وما المطعون فيه بأبعد عن الدين من الطاعن . ولكنه الجهود ، قد يؤدي إلى الجحود .

كان الاختلاف في العقائد على نحو الاختلاف في الفتيا تخالف أشخاص في النظر والرأي ، وكان كل فريق يأخذ عن الآخر ولا يبالي بمخالفته له في رأيه ، مسجدهم واحد وإمامهم واحد وخطيبهم واحد فلما جاء دور الجهود - دور السياسة - أخذ المتخالفون في الشطع وأخذت الصلوات تتقطع ، وامتازت فرق ، وتألفت شيع ، كل ذلك على خلاف ما يدعو إليه الدين ، وقد بذل قوم وسعهم في تمييز الفرق تمييزاً حقيقياً فما استطاعوا وإنما هو تمييز وهمي ، وخلف في أكثر المسائل لفظي . وإنما هي الشهوات وضروب السياسات . أشعلت

نيران الحرب بين المنتسبين إلى تلك الشيع حتى آل الأمر إلى هذه
الفرقة التي يظن الناظر فيها أنها لا دواء لها .

قال قائل ^(١) من عدة سنين : إنه ينبغي أن يعين القضاة في مصر
من أهل المذاهب الأربعة لأن أصول هذه المذاهب متقاربة وبجارات
كتبها مما يسهل على الناظر فيها أن يفهمها وقال : إن الضرورة قاضية
بأن يؤخذ في الأحكام ببعض أقوال من مذهب مالك أو مذهب
الشافعي تيسيراً على الناس ، ودفعاً للضرورة والفساد . فقام كثير من
المتورعين ، يحوقلون ويندبون حظ الدين ، كأن الطالب يطلب شيئاً
ليس من الدين ، مع أنه لم يطلب إلا الدين ، ولم يأت إلا بما يوافق
الدين ، وبما كان عليه العمل في أقطار العالم إلى ما قبل عدة سنين ،
فأين قول هؤلاء « وكلهم من رسول الله ملتمس » ؟ لكن هو جمود
التأخر على رأى من سبقه مباشرة وقصر نظره عليه دون التطلع إلى
ما وراءه . أو هي السياسة تحل ما تشاء وتحرم ما تشاء ، وتصحح
ما تشاء ، وتعطل ما تشاء ، والناس منقادون إليها بأزمة القوة
أو الأهواء .

جناية الجمود على الشريعة وأهلها :

هذا الجمود في أحكام الشريعة جر إلى عسر حمل الناس على

(١) القائل هو الامام الكاتب وله فيه اقتراح رسمي في تقريره الذي وضعه لاصلاح
المحاكم الشرعية وبيننا مكاتبه وأدلته في مقدمة ذلك التقرير .

إهمالنا : كانت الشريعة الإسلامية أيام كان الإسلام إسلاماً سمجة تسع العالم بأسره ، وهى اليوم تضيق عن أهلها ، حتى يضطروا إلى أن يتناولوا غيرها، وأن يلتمسوا حماية حقوقهم فيما لا يرتقى إليها ، وأصبح الاتقياء من حملتها يتخاصمون إلى سواها .

. صعب تناول الشريعة على الناس حتى رضوا بجهلها عجزاً عن الوصول إلى علمها ، فلا ترى العارف بها من الناس إلا قليلاً لا يعد شيئاً إذا نسب إلى من لا يعرفها . وهل يتصور من جاهل بشريعة أن يعمل بأحكامها ، فوقع أغلب العامة فى مخالفة شريعتهم ، بل سقط احترامها من أنفسهم ، لأنهم لا يستطيعون أن يطبقوا أعمالهم بمقتضى نصوصها . وأول مانع لهم ضيق الطاقة عن فهمها لصعوبة العبارات وكثرة الاختلاف .

سألت يوماً أحد المدرسين فى بعض المذاهب ؛ هل تباع وتشتري وتصرف النقود على مقتضى ما تجدى كتب مذهبك ؟ فأجاب : إن تلك الأحكام قلما تخطر بباله عند المعاملة بالفعل وإنما يفعل ما يفعل الناس هكذا فعل الجود بأهله ، ولو أرادوا أن تكون للشريعة حياة يحيى بها الناس لفعلوا ، ولسهل عليهم وعلى الناس أن يكونوا بها أحياء .

تعلم ما وصل إليه الناس من فساد الأخلاق والانحراف عن حدود الشريعة ، لو سألت عن سببه فى القرى وصغار المدن لوجدته أحد أمرين : إما فقد العازف بالشريعة والدين وسقوط القرية

أو المدينة في جاهلية جهلاء ، يرجع بعض أهلها إلى بعض في معرفة الحلال والحرام ، وليس المستول بأعلم من السائل وكلهم جاهلون . وإما عجز العارف عن تفهيم من يسأله ، لا اعتقال لسانه عن حسن التعبير بطريقة تفهمها العامة ، فهو إذا سئل يقرأ كتاباً أو يسرد عبارة يصعب على السامع فهمها وعلى المتكلم إفهامها . وذلك للخرج الذي وضع فيه نفسه فلا يستطيع التصرف فيما يسمع ولا فيما يعلم . فإذا قلت للعارف : تعلم من وسائل التعبير ما يقدرك على مخاطبة الطبقات المختلفة من الناس حتى تنفع بعلمك ، واعل بنفسك إلى أن تفهم الغرض من قول إمامك فتجد لأصله انطباقاً على هذه الحادثة مثلاً وإن لم يأت ذكرها بنفسها في قوله أو قول من جاء بعده من أتباعه ، قال : سبحان الله : هل فعل ذلك أحد من المشايخ ؟ يريد أن لا يأتي شيئاً إلا أتى به شيخه الذي أخذ عنه يداً بيد ، ولو أبعد بنظره لوجد قدماء المشايخ قد فعلوه وبالفوا فيه حتى خالفوا من أخذوا عنه في بعض رأيه ^(١) ثم إذا حاججته في ذلك لم يبعد من رأيه أن يعدك زنديقاً ، وأنتك تدعوه إلى الخروج من دينه ، ولا يدرى المسكين أنه بذلك يخالف نصوص دينه وأنه يتهياً للخروج منه ، نعوذ بالله تعالى .

كان كلام بيني وبين أحد المدرسين في أخذ الطلبة بالنصيحة وتذكيرهم بفضائل الأخلاق وصالح الأعمال ، خصوصاً عند إلقاء

(١) تراهم يقولون في الكلام على آية أو حديث إنه حجة على أصحابنا ، وتجد مثل هذا في مواضع من شرح النووي على صحيح مسلم وهو الذي اتبعه الشافعية بالشافعية الثاني .

الدروس الفقهية ودروس الحديث والتوحيد ، فقال لي . إنه لا فائدة في ذلك قطعاً ، وهو تعب في غير طائل . فقلت له : ذلك حق عليك أن تأمر بالمعروف وتنهي عن المنكر ، وليس عليك أن يآتمر المأمور ولا أن ينتهي المنهي . فقال : إذا تحققت استحالة المنفعة كان الأمر والنهي لغواً :

فانظر كيف اعتقد استحالة الانتفاع بنصحه لبلوغ الفساد من النفوس غايته كما يزعم ، ولم ينظر في الوسيلة إلى اقتلاع هذا الفساد ، مع أن الدين يدعو إلى ذلك وهو يعمل كل يوم عمله لتعليم من لا سبيل إلى إصلاحه ، هذا كله لأنه لم ير نفسه أهلاً لأن يتخذ وسيلة لم يتخذها من أخذ عنه ، أو لم يرشده إليها من تعلم هو بين يديه ولم يتذكر عند ذلك شيئاً من الأوامر الإلهية التي وردت في النصيحة والتأمر بالمعروف والتنهي عن المنكر ، وأن اليأس من روح الله إنما يكون من القوم الكافرين أو الضالين .

لا ، بل إذا قلت له : إن هذا الضرب من ضروب التعليم عقيم لا ينتج المطلوب منه أو أن هذا الكتاب الذي تعود الطلاب قراءته قد يضر بقارئه وغيره أفضل منه . . كاد يظن أن قولك هذا مخالف للدين ، ورأى العدول عما تعودوا من الإخلال بالدين . وقد يقيم عليك حرباً يعتقد نفسه فيها مجاهداً في سبيل الله .

إذا قلت له : إن دروس السلف كانت تقريراً للمسائل وإملاء

للحقائق على الطلاب ، ولو لم يكن لأحد منهم كتاب يأخذه بيده
ويقرئه تلاميذه ، ولم يكن بأيدي الطلبة إلا الأقلام والقراطيس
يكتبون ما يسمعون من أفواه أساتذتهم . قد يعترف لك بصحة
ما تقول ولكنه يستمر في عمله ، اعتماداً على أنه وجد الناس هكذا
يعملون ، فهل يخطر ببال عاقل أن هذا الجمود من الدين ؟ وهل يرتاب
من له أدنى إدراك في سوء عقباه على الدين وأهل الدين ؟

حماية الجمود على العقيدة :

ذلك جمودهم في العمل ، وأشد ضرراً منه الجمود في العقيدة : —
نسوا ما جاء في الكتاب وأيدته السنة من أن الإيمان يعتمد اليقين ،
ولا يجوز الأخذ فيه بالظن ، وأن العقل هو ينبوع اليقين في الإيمان
بالله وعلمه وقدرته والتصديق بالرسالة ، وأن النقل ينبوع له فيما بعد
ذلك ^(١) من علم الغيب كأحوال الآخرة وفرض العبادات وهياتها ،
وأن العقل إن لم يستقل وحده في إدراك ما لا بد فيه من النقل فهو
مستقل لا محالة في الاعتقاد بوجود الله وبأنه يجوز أن يرسل الرسل
فتأتينا عنه بالمنقول — نسوا ذلك كله وقالوا : لا بد من اتباع مذهب
خاص في العقيدة ، واقتربوا فرقاً وتمزقوا شيعاً كما قلنا ولم يكفهم

(١) يعني أن الأخذ بما جاء به الرسل متوقف بالفعل — وفقاً لنظر العقل —
على التصديق بأن الله أرسلهم ، فهو لا يكون إلا بعده . وهذا قطعي بالنسبة إلى من يدعى
إلى الدين من الكفار وإلى إقامة الحجة على المنكر ، وأما الناشئ في الإسلام فلا ترتيب
عنده في ذلك فهو يأخذ العلم بالله وصفاته وأدلتها العقلية من القرآن مباشرة .

الإلزام باتباع مذهب خاص في نفس المعتقد ، بل ذهب بعضهم إلى : أنه لا بد من الأخذ بدلائل خاصة للوصول إلى ذلك المعتقد فيكون التقليد في الدليل كالتقليد في المدلول ، وكأنهم لذلك جعلوا النقل عمادا لكل اعتقاد ويأليته النقل عن المعصوم ، بل النقل ولو عن غير المعروف ، فتقررت لديهم قاعدة : إن عقيدة كذا صحيحة ، لأن كتاب كذا للمصنف فلان يقول ذلك ، ولما كانت الكتب قد تختلف أقوالها صار من الصعب أن يجد الواحد منهم لنفسه عقيدة قارة صافية غير كدرة ولا متزعزعة . وقد سرى ذلك من قراء المقلدين إلى أميهم فتراهم يعتقدون كل ما يقال وينقل عن معروف الاسم ، وإن لم يكن في حق الأمر من أهل العلم ، وتتناقض عقائدهم على حسب تناقض مسموعاتهم .

أنجر التساهل في الاعتماد على النقل إلى الخروج عما اختطه لنا الساف رضى الله عنهم ، فقد كانوا ينقبون عن صفات من ينقلون عنه ، ويمتحنون قوله ، حتى يكونوا على شبه اليقين من أنه موضع الثقة ولكن جمود المتأخر على ما يصل إليه من المتقدم صير النقل فوضى ، فتجد كل شخص يأخذ عن عرفه وظن أنه أهل للأخذ عنه بدون بحث ولا تنقيب ، حتى شاع بين الناس من الأقوال وموضوعات الأحاديث ما ترتفع الأصوات بالشكاية منه من حين إلى حين . وكل ما تراه من البدع المتجددة فمنشؤه سوء الاعتقاد الذي نشأ من رداة التقليد ، والجمود عند حد ما قال الأول بدون بحث في دليله ولا تحقيق في

معرفة حاله ، وإهمال العقل في العقائد على خلاف ما يدعو إليه الكتاب المبين والسنة الطاهرة . دخلت على الناس لذلك عقائد يحتاج صاحب الغيرة على الدين في اقتلاعها من أنفسهم إلى عناء طويل وجهاد شديد وسلاحه الكتاب ، وسلاح أعدائه أقوال بعض من تقدم من يعرف ومن لا يعرف - وما أكثر عدد من ينصر أعداءه اليوم وما أقلهم غداً إن شاء الله .

سأل سائل من الأستاذ شيخ الجامع الأزهر عن حكم عمل من الأعمال الجارية في المساجد يوم الجمعة - ومنزلة الشيخ من الرياسة في أهل العلم بالدين منزلته - فأقنى بما ينطبق على السنة وما يعرفه العارفون بالدين وقال : إن العمل بدعة من البدع يجب التنزه عنها . أتظن أن المستفتى أمكنه العمل بمقتضى الفتيا ؟ كلا . حدث قيل وقال ، وكثرة تسأل ، ودخلت السياسة ثم قيل : إن الزمان ناصر الحقيقة ، وقد وجدنا الأمر كذلك من قبلنا . وسكت السائل وماذا يصنع المجيب ؟

نعم هذا من شؤم ذلك الجود فقد فصل بين العامة ومن يرجى فيهم تقويم ما اعوج منها ، ووبكت إلى أناس منها لا علم لهم بالدين ولا بالأدب وقد غرسوا في أذهان الدهماء شر الغرس ، ولا تجنى الأمم منه إلا أخبث الثمر . فلو قام العالم بالدين وأراد أن يبين حكم الله المصريح به في كتابه وسنة نبيه ﷺ المجمع عليه عند السلف قاطبة انتصب له ناعر من العامة ^(١) يصيح في وجهه (ما سمعنا بهذا في آبائنا الأولين)

(١) من نعت الدابة تنعرب به بضم العين نعيراً صوتاً .

ويريد من آباءه الأولين من رآهم بعد ولادته أو ذكرت له أسماؤهم بلسان مضليه حتى صار إرشاد العامة اليوم من أصعب الأمور وأشقها على طالبه .

ماذا يمكن أن أقول ؟ أصبح الرجل يرتكب في وسائل العبادة أقبح المنكرات في الدين وإذا دعى إلى ترك المنكر نفر وزجر وأبى واستكبر . أنظر ماذا يصنع الموسوسون ومن يقرب منهم في الاستبراء من البول على مرأى من المارة وفيهم النساء والأطفال وهم يظنون أنهم يتقربون إلى الله بما يفعلون .

هذا هو شأن العامة يرون ما ليس بدين ديناً ، ويصعب على حفاظ الدين إرشادهم بفضل جمودهم على ما ورثوا من ملقنيهم بدون تعقل .

فهذا معظم الأمة تراه قد تملص من أيدي منذريه . ولو شاءوا لأقبل كل منهم على صاحبه ، وهو أيسر شيء على حملة الشريعة ، وما هو إلا أن يرجعوا إلى ما كان عليه النبي ﷺ وأصحابه من سعة الدين وسماحته ، ثم العمل على حفظه وحياته .

الجمود ومتعلبو المدارس النظامية

ثم إن الجمود قد أحدث لنا فريقاً آخر وهو فريق المتعلمين على الطرق الجديدة، إما في مدارس الحكومات الإسلامية، وإما في المدارس الأجنبية داخل بلادهم أو خارجاً عنها . لا أتكلم عن هذا الفريق في

بلاد القرم أو القوقاس أو سمرقند أو بخارى أو الهند ، فإنى لا أعرف كثيراً من أحوالهم ومن رأيتهم رأيت فيه خيراً وأرجو أن يكون منهم لقومهم ما ينتظره الإسلام من العارفين به ، فقد رأيت أفراداً قليلين من هؤلاء تعلموا فى البلاد الأوربية ودرسوا العلوم فيها درساً دقيقاً ، وهم أشد تمسكاً بلب الدين الإسلامى وروحه من كثير ممن يدعى الورع والتقوى ، ولا يسمحون لأنفسهم بترك عادة صحيحة من العادات التى أورثها دينهم قومهم ، فنعم المتعلمون هؤلاء ، أكثر الله منهم .

وإنما أتكلم عن هذا الفريق من المتعلمين فى مصر وسورية وسائر بلاد الدولة العثمانية . سماحة الإسلام وسعة حلمه للعلم أباحت للمسلمين أن يرسلوا أولادهم ليأخذوا العلم فى المدارس الرسمية وغير الرسمية عن أساتذة فيهم المسلم وغير المسلم ، أو عن أساتذة كلهم غير مسلمين ، بل فى مدارس لم تبين إلا لترويج دين غير الدين الإسلامى وأباحت لغير آباء هؤلاء التلامذة أن يسكتوا وأن لا ينكروا عليهم عملهم ، ما دامت العقيدة سالمة من الهدم أو الضعفة .

محمود تلميذ المدارس الأجنبية :

هؤلاء التلاميذ إن كانوا فى مدارس أجنبية لا أثر لتعليم الدين الإسلامى فيها ، بل ربما يعلم فيها دين آخر ، فقد يسرى إلى عقائدهم شيء من الضعف ، وقد تذهب عقائدهم بالمرّة وتحتل مكانها عقائد

أخرى تناقضها ، كما شوه ذلك مراراً ، ولو كان آباؤهم على علم بطرق الاستدلال الإقناعية لعقائد دينهم لدعموا من عقائد أبنائهم وحفظوها من التزلزل أو الزوال ، وكيف يكون لأولئك الآباء شيء من هذا العلم مع الجود على طرق قديمة لا يصل إلى فهمها من ينقطع ، لتعلمها ، فضلاً عن أولئك المساكين ، بل لو كان هناك مرشدون على طريقة يسهل فهمها ليتيسر لهؤلاء التلامذة أن يهتدوا بهديهم ، ولكن الجود صير كل شيء صعباً وكل أمر غير مستطاع .

فهذه جنباية من جنبايات الجود على أبناء المسلمين الذين يتعلمون في مدارس أجنبية ، يخرجهم من دينهم من حيث لا يشعرون . ويألبتهم يستبدلون بالدين رادعاً آخر من الأدب والحكمة كما يرجو بعض المغرورين الذين لا يعلمون طبائع هذه الأمم أو كما يروجه بعض من لا يريد الخير بها ، ولكنه ترك أفئدتهم هواء خالية من كل زاجر أو دافع ، اللهم إلا زاجراً عن خير أو دافعاً إلى شر ، فاتخذوا إلههم هواهم وإمامهم شهوتهم ، فهلكوا وأهلكوا ، ومن هؤلاء ورثة الأغنياء الذين تصيح من شرور أعمالهم الجرائد كل يوم ، فالجهل خير مما يتعلم هؤلاء بدون رية ، وليت الإسلام لم يرحب صدره لمثل هذا الضرب من التعليم والتعلم .

محمود تلميذ المدارس الرسمية والارضية :

أما المتعلمون في مدارس رسمية أو غير رسمية للتعليم الديني فيها

شيء من البقية فهو لاء ينشأون على شيء من المعارف في الفنون المختلفة،
وتقرر لهم حقائق في الكون السماوى أو الأرضى أو فى الاجتماع
الإنسانى ، ومن عرف شيئاً انطلق لسانه بالخوض فيه ، وقد يسمعه
متنطع ممن يلبس لباس أهل الدين وهو جامد على ألفاظ سمعها ، فلو
سمع غيرها أنكره وظنه مخالفاً للعقيدة الصحيحة فيأخذ يلوم المتعلم
ويوبخه ، ويرميه بالمروق من الدين ، وهذا والمتعلم لا يشك فى قوة
دليله ، ولجهله بالدين يعتقد أن ما يقوله خصمه منه ، فينفر من دينه
نفرته من الجهل ، ولو قال له قائل : إرجع إلى كتب الدين تجد فيها
ما يسرك وينصرك على نفسك وخصمك ، حار لا يدرى إلى أى كتاب
يرجع ، ولم يسهل عليه فهم تلك العبارات التى ورثها القوم على ما فيها
من تشبث وتعتيد وأبقوها كما ورثوها ، فيعود إلى النفور من الدين
تفور طالب الفهم بما لا يمكنه فهمه .

لهذا يعتقد أكثر هؤلاء أن الدين شيء غير مفهوم ، بل قد يعده
بعضهم خرافة « نعوذ بالله » فيأخذون عنه جانباً ، ويتركون عقائده
وفضائله وآدابه ، ويلتمسون لهم آداباً فى غيره ، وقلبا يحدونها ، قترام
وقد قترت قلوبهم وقصرت هممهم ، فلا يطلبون إلا ما تطلبه العامة
من كسب معيشة أو علو جاه ، ويسلكون إلى ذلك أى طريق
ولو أضرروا بالعامة أو الخاصة « ما دام الشرف محفوظاً » فإذا وجد
بينهم من يدعى الوطنية أو الغيرة المالية أو نحو ذلك ، فإنما ينثر الألفاظ
نثراً لا يرجع فيها إلى أصل ثابت ، ولا إلى علم صحيح . ولهذا يطلب

المصلحة لبلاده من الوجه الذى يؤدى إلى المفسدة ، وهو يشعر - أولاً يشعر - على حسب حاله . ومنهم من يصيح باسم الدين ولا تتحرك نفسه لمعرفة حكم من أحكامه ، أو درس عقيدة من عقائده فشانهم كلام فى كلام ، ولبئس ما يصنعون ، ولولا هذا الجود لوجدوا فى كتب دينهم وفى أقوال حملته ما تبهج به قلوبهم ، وتطمئن إليه نفوسهم ، ولذا قوا طعم العلم مآدوماً بالدين . وتمكنوا من نفع أنفسهم وقومهم ولوجدت منهم طبقة معروفة ، يرجع إليها فى سير الأمة وسياسة أفكارها وأعمالها الاجتماعية .

الجود علة تزول

المقال الخاص لذلك الامام الحكيم وفيه يبين عروج الداء :

تفصيل مضرات هذا الجود وسيئاته يحتاج إلى كتاب طويل فنكتفى بما أوجزناه فى الصفحات السابقة . ولكن يبقى الكلام فى أنه عارض يمكن زواله إن شاء الله تعالى .

قد عرفت من طبيعة الدين الإسلامى - بعد عرضها عليك فيما سبق - أنها تسمو عن أن ينسب إليها هذا المرض الخبيث - مرض الجود على الموجود - وكفى فى الكتاب من آية تنفر من اتباع الآباء مهما عظم أمرهم بدون إستعمال العقل فيما كانوا عليه ، ولا حاجة إلى إعادة ذلك . ثم إننا أشرنا أيضاً إلى بعض الأسباب التى جلبت هذا الجود على

المسلمين لا على الإسلام ، وإن محدثها إما عدو للمسلمين طالب لخفض شأنهم أو لاستعبادهم واستغلال أيديهم لخاصة نفسه وإما محب جاهل يظن خيراً ويعمل شراً . وهذا الثاني كان أشد نكايه وأعون على الغواية ، وهل تزول هذه العلة ويرجع الإسلام إلى سعته الأولى وكرمه الفياض ؟ وينهض بأهله إلى ما دخر لهم فيه ؟ ؟

جاء في الكتاب المبين (إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون) ذلك الذكر هو الذكر الحكيم - هو القرآن الذي (أحكت آياته ثم فصلت من لدن حكيم خبير) هو كما قال (كتاب فصلت آياته قرآناً عربياً لقوم يعلمون) وعد الله بحفظ هذا الكتاب وقد أنجز وعده ، لم تصل إليه يد عدو مقاتل ، ولا يد محب جاهل ، فبقى كما نزل ، ولا يضره عمل الفريقين في تفسيره وتأويله ، فذلك مما لا يلتصق به ، فهر لا يزال بين دقات المصاحف طاهراً نقياً بريئاً من الاختلاف والاضطراب ، وهو إمام المتقين ، ومستودع الدين ، وإليه المرجع إذا اشتد الأمر ، وعظم الخطب ، وسئمت النفوس من التخبط في الضلالات ، ولا يزال لأشعة نوره نفوذ من تلك الحجب التي أقاموها دونه ولا بد أن تتمزق كلها بأيدي أنصاره . فيتبلى ضياؤه لأعين أوليائه . إن شاء الله تعالى .

هذا الضياء كان ولا يزال يلوح لأمعه في جناس الظلم لأفراد اختصهم الله بسلامة البصيرة فيهدون به إليه ويحمدون سراهم ،

بما عرفوا من نجاح مسعاهم ، ولكن الذين أطبقت عليهم ظلم البدع وران على قلوبهم ما كسبوا من التحزب للشيعة ، وطامست بصائرهم وفسدت عقولهم بما حشوها من الآباطيل ، وبما عطلوها عن النظر في الدليل ، هؤلاء في عمى عن نور ، وقلوبهم في أكنة أن يفقهوه وفي آذانهم وقر ، يصيحون بأنهم عمى هم ، فلا يرون له سناء ، ولا يسمعون له نداء ، ويعدون ذلك من كمال الإيمان به ، ولبئس ما رضوا لأنفسهم من السفه وطيش الحلم وهم يعلمون .

هذا حال الجمهور الأعظم ممن يوصفون بأنهم مسلمون ، ويجلبون العار على الإسلام بدخولهم تحت عنوانه ، ويقوون حجج أعدائه في حربه ، بزعمهم الاجتماع تحت لوائه ، وما هم منه في شيء كما قدمنا .

هؤلاء لا بد أن يصيبهم ما أصاب الأمم قبلهم ، فقد اتبعوا سنتهم شبراً بشبر وذراعاً بذراع ، وضيقوا على أنفسهم بدخولهم في جحر الضب الذي دخلوه ^(١) ومن اتبع سنن قوم استحق الوقوع تحت أحكام سنن الله فيهم ، ولن يخلص مما قضى الله في عذابهم . فقد قص عليهم سير الأولين ، وبين لهم ما أنزل بهم عندما انحرفوا عن سنته ، وحادوا عن شرعه ، ونبذوا كتابه وراءهم ظهرياً - أحل بهم الذل ، وضرب عليهم المسكنة ، وأورث غيرهم أرضهم وديارهم ، فهل ينتظر

(١) في الكلام إشارة إلى حديث « لتبعن سنن من قبلكم شبراً بشبر وذراعاً بذراع حتى لو دخلوا جحر ضب لدخلتموه » رواه الشيخان وغيرهما .

المتبعون سنتهم ، السائرون على أثرهم ، أن يصنع الله بهم غير الذى صنع بسابقيهم ؟ وقد قضى بأن تلك سنته ولن تجد لسنة تبديلاً ؟ لا تزال الشدائد تنزل بهؤلاء المنتسبين إلى الإسلام ولا تزال القوارع تحل بديارهم حتى يفيقوا — وقد بدءوا يفيقون من سكرتهم — ويفزعوا إلى طلب النجاة ، ويغسلوا قذى المحدثات عن بصائرهم ، وعند ذلك يجدون هذا الكتاب الكريم فى انتظارهم ، يعد لهم وسائل الخلاص ، ويؤيدهم فى سبيله بروح القدس ، ويسير بهم إلى منابع العلم فيغترفون منها ما يشاءون ، فيعرفون أنفسهم ويشهدون ما كان قد كمن فيها من قوة ، فيأخذ بعضهم بيد بعض ، ويسيرون إلى المجد غير ناكلين ولا مخدولين .

ولهذا أقول : إن الإسلام لن يقف عثرة فى سبيل المدنية أبداً ، لكنه سيهذبها وينقيها من أوضارها ، وستكول المدنية من أقوى أنصاره متى عرفت وعرفها أهله . وهذا الجود سيزول ، وأقوى دليل لك على زواله ، بقاء الكتاب شاهداً عليه بسوء حاله ، ولطف الله بتقيض أناس للكتاب ينصرونه ، ويدعون إليه ويؤيدونه ، والحوادث تساعدكم ، وسوط عذاب الله النازل بالجامدين ينصرهم .

هذا الكتاب المجيد الذى كان يتبعه العلم حيثما سار شرقاً وغرباً لا بد أن يعود نوره إلى الظهور ، ويمزق حجب هذه الضلالات ، ويرجع إلى موطنه الأول فى قلوب المسلمين ويأوى إليها ، العلم يتبعه وهو خليفه الذى لا يأنس إلا إليه ، ولا يعتمد إلا عليه .

يقول أولئك الجامدون الخامدون - كما يقول بعض أعداء القرآن :
 إن الزمان قد أقبل على آخره ، وإن الساعة أوشكت أن تقوم ، وإن
 ما وقع فيه الناس من الفساد ، وما منى به الدين من الكساد ، وما عرض
 عليه من العلل ، وما نراه فيه من الخلل ، إنما هو أعراض الشيخوخة
 والهرم ، فلا فائدة في السعى ، ولا ثمرة للعمل ، فلا حركة إلا إلى العدم
 ولا يصح أن يمتد بصرنا إلا إلى العدم ، ولا أن نتنظر من غاية
 لأعمالنا سوى العدم (نعوذ بالله) .

هؤلاء حفدة الجهل ، وأبعوان اليأس ، يهرفون بما لا يعرفون ..
 ماذا عرفوا من الزمان حتى يعرفوا أنه كاد ينقطع عند نهايته ؟ إن الذي
 مضى بيننا وبين مبدأ الإسلام (أى الهجرة) ألف وثلاثمائة وعشرون
 عاماً ، وإنما هي يوم وبعض يوم أو بعض يوم فقط من أيام الله تعالى
 وإن آيات الله في الكون - وإن كانت تبدل على أن ما مضى على
 الخليقة يقدر بالدهور الدهارير - تشهد بأن ما بقى لهذا النظام العظيم
 يقصر عن تقديره كل تقدير (فما هؤلاء القوم لا يكادون يفقهون
 حديثاً) .

إن ما بيننا وبين مبدأ الإسلام لا يزيد عن عمر ستة وعشرين
 رجلاً كل رجل يعيش خمسين سنة فهل يعد مثل ذلك دهرًا طويلاً
 بالنسبة إلى دين عام كدين الإسلام ؟ إن زمناً كهذا لا يكفي - وقد تبين
 أنه لم يكف - لاهتداء الناس كافة بهديه . ولم تقوم القيامة على الدين
 ولم تقم على شرهم وطمعهم ؟

وقد وعد الله بأن يتم نوره وبأن يظهره على الدين كله ، فسار في سبيل التمام والظهور على العقائد الباطلة أعواماً ، ثم انحرف به أهله عن سبيله وساروا به إلى ما يرون ونرى ، ولن ينقضي العالم حتى يتم ذلك الوعد ، ويأخذ الدين بيد العلم ، ويتعاوننا معاً على تقويم العقل والوجدان ، فيدرك العقل مبلغ قوته ، ويعرف حدود سلطته فيتصرف فيما آتاه الله تصرف الراشدين ، ويكشف ما مكنه فيه من أسرار العالمين ، حتى إذا غشيت سبحات الجلال وقف خاشعاً ، وقفل راجعاً ، وأخذ أخذ الراشدين في العلم ، الذين قال فيهم أمير المؤمنين علي بن أبي طالب (كرم الله وجهه) فيما روى عنه : « هم الذين أغناهم عن اقتحام السدد المضروبة دون الغيوب ، الإقرار بجملة ما جهلوا تفسيره من الغيب المحجوب ، فمدح الله اعترافهم بالعجز عن تناول ما لم يحيطوا به علماً ، وسمى تركهم التعمق فيما لم يكلفهم البحث عن كنهه رسوخاً ، واعتبر بعد ذلك بقوله : « فاقصر على ذلك ولا تقدر عظمة الله سبحانه على قدر عقلك ، فتكون من الهالكين ، هو القادر الذي إذا ارتمت الأوهام لتدرك منقطع ^(١) قدرته ، وحاول الفكر المبرأ من خطرات الوسواس أن يقع عليه في عميقات غيوب ملكوته ، وتولت ^(٢) القلوب إليه لتجرب في كيفية صفاته ، وغمضت مداخل العقول في حيث لا تبلغه الصفات لتناول علم ذاته ، ردعها وهي

(١) المنقطع ما ينقطع عنده الشيء وهو آخره .

(٢) تولت اشتد عتفها .

تجوب مهاوى سدف ^(١) الغيوب متخلصة إليه سبجانه فرجعت .
 إذ جبهت ^(٢) معترقة بأنه لا ينال بحور الاعتساف كنه معرفته ،
 ولا تخطر ببال أولى الروايات خاطرة من تقدير جلال عزته ، ^(٣) .

هنالك يلتقى (أى العقل) مع الوجدان الصادق (القلب) ولم
 يكن الوجدان ليدابر العقل فى سيره داخل حدود مملكته ، متى كان
 الوجدان سليماً ، وكان ما استضاء به من نبراس الدين صحيحاً ، إياك أن
 تعتقد ما يعتقده بعض السذج من أن فرقاً بين العقل والوجدان
 (القلب) فى الوجهة ، بمقتضى الفطرة والغريزة ، فإنما يقع التخالف
 بينهما عرضاً عند عروض العلل والأمراض الروحية على النفوس .
 وقد أجمع العقلاء على أن المشاهدات بالحس الباطنى (الوجدان
 أو القلب) من مبادئ البرهان العقلى ، كوجدانك أنك موجود ،
 ووجدانك لسرورك وحزنك وغضبك ولذتك وألمك ونحو ذلك .

منحنا العقل للنظر فى الغايات ، والأسباب والمسببات ، والفرق
 بين البسائط والمركبات ، والوجدان لإدراك ما يحدث فى النفس ،
 والذات من لذائذ وآلام ، وهلع واطمئنان ، وشماس وإذعان ونحو
 ذلك مما يذوقه الإنسان ، ولا يحصيه البيان ، فهما عينان للنفس تنظر

(١) السدف : جمع سدف كظلمة لفظاً ومعنى .

(٢) جبهه : ضرب جبهته ورده .

(٣) هذا الكلام فيه من الصنعة وسمات التوليد ما يدل على أنه موضوع على

على كرم الله وجهه .

بهما ، عين تقع على القريب : وأخرى تمتد إلى البعيد ، وهى فى حاجة إلى كل منهما ولا تنتفع بإحدهما حتى يتم لها الانتفاع بالآخرى ، فالعلم الصحيح مقوم الوجدان ، والوجدان السليم من أشد أعوان العلم . والذين الكامل علم وذوق ، عقل وقلب ، برهان وإدعان ، فكر ووجدان . فإذا اقتصر دين على أحد الأمرين فقد سقطت إحدى قائمته ، وهيات أن يقوم على الآخرى ، ولن يتخالف العقل والوجدان حتى يكون الإنسان الواحد إنسانين ، والوجود الفرد وجودين :

قد يدرك عقلك الضرر فى عمل ولكنك تعمله طوعا لو جدانك ، وربما أيقنت المنفعة فى أمر وأعرضت عنه إجابة لدافع من سريرتك ، فتقول إن هذا يدل على تخالف العقل والوجدان ، ولكنى أقول : إن هذه حجة من لا يعرف نفسه ولا غيره ، عليك أن ترجع إلى نفسك فتتحقق من أحد الأمرين — إما أن يقينك ليس يقين ، وأنه صورة عرضت عليك من قول غيرك ، فأنت تظنها علما وما هى به ، وإما أن وجدانك وهم تمكن فيك ، وعادة رسخت فى مكان القوة منك ، وليس بالوجدان الصحيح ، وإنما هو عادة ورثتها عن حوالك وظننتها شعورا منبعه الغريزة وما هى منه فى شيء .

لا بد أن ينتهى أمر العالم إلى تأخى العلم والدين ، على سنة القرآن والذكر الحكيم ، يأخذ العالمون بمعنى الحديث الذى

صح معناه ^(١) « تفكروا في خلق الله ولا تفكروا في ذات الله » ،
وعند ذلك يكون الله قد أتم نوره ولو كره الكافرون ^(٢) وتبعهم
الجامدون القانطون ، وليس بينك وبين ما أعدك به إلا الزمان الذي
لا بد منه في تنبيه الغافل ، وتعليم الجاهل ، وتوضيح المنهج ، وتقويم
الاعوج ، وهو ما تقتضيه السنة الإلهية في التدرج (سنة الله في الذين
خلوا من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلاً) إنهم يرونه بعيداً ونراه
قريباً إن تنصروا الله ينصركم ويثبت أقدامكم) وهو خير الناصرين .

(١) قال العراقي في تخريج أحاديث الإحياء : رواه أبو نعيم في الحلية مرفوعاً بإسناد
ضعيف . ورواه الأصبهاني في الترغيب والترهيب من وجه آخر أصح منه . ورواه
الطبراني في الأوسط والبيهقي في الشعب من حديث بن عمر ، وقال : هذا إسناد فيه نظر .
قلت فيه الوازع بن نافع متروك . وقال الزبيدي في شرح الإحياء : قلت حديث ابن عمر
وقال : هذا إسناد فيه نظر . قلت فيه الوازع بن نافع متروك . وقال الزبيدي في شرح
الإحياء : قلت حديث ابن عمر لفظه « تفكروا في آلاء الله ولا تفكروا في الله »
هكذا رواه ابن أبي الدنيا في كتاب التفكير وأبو الشيخ في العظمة والطبراني في الأوسط
وابن عدي وابن مردويه والبيهقي وضعفه ، والأصبهاني ، وأبو نصر في الإبانة وقال غريب .
ورواه أبو الشيخ من حديث ابن عباس « تفكروا في الخلق ولا تفكروا في الخالق
فإنكم لا تهدرون قدره » ورواه ابن النجار والرافعي من حديث أبي هريرة « تفكروا
في خلق الله ولا تفكروا في الله » الخ . وتعدد هذه الروايات واجتماعها يكسبها قوة
والمنعني صحيح كما قال الحافظ السخاوي في المقاصد الحسنة .

(٢) الكافر من يرى الدليل فيصد عنه ولا ينظر فيه أو ينظره فيعرف الحق
ثم يمارى فيه وينكره عناداً : اه من هامش الأصل .

حديث العلم في أوروبا الآن

(ونسبها إلى الماضي والحاضر في الإسلام) وهو المقال السادس

فذلك الإسلام الحكيم

لم يبق علينا من الكلام إلا ما يتعلق بالأمر الرابع مما ذكرته الجامعة^(١) وهو أن تمكن العلم والفلسفة من التغلب على الاضطهاد المسيحي في أوروبا وعدم تمكنهما من التغلب على الاضطهاد الإسلامي دليل واقعي على أن النصرانية كانت أكثر تسامحاً مع الفلسفة ، ليس من السهل على أن أعتقد أن أديباً كصاحب الجامعة يقول هذا القول — وهو ناظر إلى الحقيقة بكتفا عينيه مع معرفته بلسان الغربيين وإطلاعه على ما كتبوا في هذه المسألة وهي من أهم المسائل التاريخية — وإنما هي عين الرضى تناولت من حاضر الحال ، وبما انتهى إليه سير التاريخ ما تناولت ، ثم أملت على قلبه ما جرى به قلبه .

هل يصح أن تسمى الاستكانة للغالب تسامحاً ؟ وهل يسمى العجز مع التطلع للنزاع عند القدرة حلماً ؟ أم يسمى غل الأيدي عن الشر بوسائل القهر كرمياً ؟ هل تعد مساكنة جناب البابا ملك إيطاليا في مدينة واحدة واجتماع الكرسيين العظمين : كرسي المملكة الإيطالية وكرسي المملكة البابوية — في عاصمة واحدة تسامحاً من قداسة البابا

(١) يذكر القراء أن كلام الجامعة في الطعن بالإسلام كان مبنياً على أربعة أمور .
تقدم الرد على ثلاثة منها ، وفي هذا المقال الرد على الرابع .

مع الملك ؟ أليس الأجدد بالمنصف أن يسمى ذلك تسامحاً من الملك مع البابا ، لأنه صاحب القوة والجيش والسلطنة ، ويمكنه أن يسلب البابا تلك الثمالة التي بقيت له من السلطة الملكية ؟ كما أن الأليق به أن يسمى تلك الحالة التي عليها أهل أوربا اليوم من طمأنينة العلم بينهم بجانب الدين - تساهلاً من العلم مع الدين ، لا تسامحاً من الدين مع العلم ، بعدما كان بينهما من الحوادث ما كان ، وبعد غلبة العلم واستيلائه على عرش السلطان في جميع الممالك ورضاء الدين بأن يكون تابعاً له في أغلبها .

اقتباس مدينة أوربا من الإسلام

وأسباب ظهورها العام

السبب الأول : الجمعيات

كان جلاد بين العلم والدين في أوربا وتألفت لنصرة العلم جمعيات وأحزاب ، منها ما اتخذ السرحجاباً له حتى يقوى . ومنها ما ابتدأ بالمجاهرة . وكان الدين يظفر بالعلم كما سبق بياناه ، لكثرة أعوانه وضعف أعوان العلم ، حتى أشرقت الآداب المحمدية على تلك البلاد من سماء الأندلس ، وتبع إشراق تلك الآداب واشتغال الناس بها سطوع نور العلم العربي من الجانب الشرقي كما ذكرنا . وقد وجد

هذان النوران استعداداً من النفوس للاستضاءة بهما في السبيل التي تؤدي بهما إلى المدنية التي كانا يحملانها . هذا الاستعداد كسبته الأتفس بما ضايقهما من غلور رؤساء الدين في استعمال سلطانهم ، واشتدادهم في استعباد العقل والوجدان حتى ضاق ذرع الفطرة عن الاحتمال ، فأخذ الشعور الإنساني يتلبس السبيل إلى الخلاص ، وإذا لاح له هذان النوران اتخذهما له هداية ، واستقبلهما بوجهه . وكان بعد ذلك ما كان من تأثر الدين لأهل العلم وإحراقهم بالنيران . وتقيهم من الأوطان ، ومقاومة رؤساء الدين للحكومات ولأهل الأفكار المستقلة ، في أدنى الأشياء وأعلاها ، حتى أنه عندما شرع ملوك فرنسا في فرش شوارع باريس بالبلاط على الأسلوب الذي وجدوه في مدينة قرطبة ، وصدر الأمر بمنع تربية الخنازير في تلك الشوارع ، أغضب ذلك قسوس القديس انطوان . ونادوا بأن خنازير القديس لا بد أن تمر في الشوارع على حررتها الأولى ، وحصل لذلك شغب عظيم اضطر الحكومة أن تسمح بذلك مع صدور الأمر بأن توضع في أعناقها أجراس . وقالوا إن الملك فيليب السمين مات بسقطه عن فرسه عندما انزعج الفرس من منظر خنزير وصلصلة الجرس في عنقه .

لقائل أن يقول : إن القسوس في ذلك الزمان كان يمكنهم أن يمتنعوا من وضع الأجراس في أعناق الخنازير فراضاهم بذلك يعد تسامحاً عظيماً مع العلم (أو الصناعة) .

ويسهل على أن أواقفه على أن مثل هذا الضرب من التسامح في أجراس الخنازير كان يظهر من حين إلى حين ، إلا أنه فيما أظن لا يكفي في تشييد هذه المدينة التي يفتخر بها الأوريون اليوم ونحن لا نبخسها قدرها كذلك .

السبب الثاني الضغط الديني

شدة الحاجة وغلو الرؤساء كانا يوقدان الغيرة في قلوب طلاب العلوم فلم تفر لهم همة ، فعظم أمرهم واكتشفوا كثيراً من الحقائق التي نفعت العامة ونهت العقول للأخذ بما يهتدون إليه ، وصارت الحرب بينهم وبين رؤساء الدين سجالات ، إلى أن ظهر دعاة الإصلاح الديني (البروتستانت) فانضم دعاة العلم إليهم ظناً منهم أنهم سيكونون معهم من المجاهدين في سبيل العلم . وكان منهم (ايراسم) الشهير ، فلما انتصر طلاب الإصلاح ودالت لهم دولة استمروا يعاقبون بالموت على الأفكار التي تخالف ظاهر ما يعتقدون كما تقدم ، فانفصل ايراسم ومن معه من حماة الحرية واستقلال الإرادة الشخصية ، وترك المصلحين يفرقون شيعاً ويقتل بعضهم بعضاً ، وقال : ما كنت أظن أن دعاة الإصلاح يكونون كذلك أعداء العلم .

هذه الطوائف التي تفرقت عقائدها في الإصلاح لم تنتظر إلا أن تامن عدوها العام ، وهو الكنيسة الكاثوليكية الرومانية ، فلما

أمنتها أخذ بعضها يصول على بعض ، واشتعلت نيران الحروب بينهم ، قال أحد أفاضل مؤرخيهم ، « وكلما ارتفعت طائفة منهم إلى عرش القوة ، لوثت يديها بالجرائم في العمل لإفناء البقية ، حتى سئمت النفوس دوام تلك الحال ، ووجدت من توالى حوادث الانتقام وظهور مضاره في كل طائفة أن الأفضل لكل طائفة أن تمنح الأخرى من الحرية مالا تستغنى عنه واحدة منهما ، والعلم كان يعمل عمله في كشف الحقائق وترقية الآداب ، وكان من أقوى المنبهات إلى مضار الحروب ومفاسد العدوان على حرية الأشخاص ، من أى طائفة كانت . من هذا نشأ ذلك الأصل العظيم : أصل التسامح والرضى بمجاورة المخالف في الرأي : نشأ من القهر والقسوة التي كانت كل طائفة تعامل بها الأخرى ، انتهى كلام المؤرخ بالمعنى .

السبب الثالث : الثورة

ولا حاجة بي إلى ذكر ما جاءت به الثورة الفرنسية وكيف كانت قيامتها على الدين ورؤسائه مما هو معلوم ، وإنما أنبه القارىء إلى الاعتبار بما تقدم من القول ، وبما يمكنه أن يقف عليه في كتب القوم ، ليعلم أن الدين المسيحي في أوروبا لم يحتمل العلم فضلاً وكرماً ، وإنما قويت عليه أحزاب العلم فساموه استكاته وخضوعاً ، ولو شاء أن لا يحتمل لم يستطع إلى ذلك سبيلاً .

السبب الرابع : ترك المسيحية

رؤساء الدين المسيحي رجال ذوو عزيمة وإقدام وغيره على دينهم ، قلباً وبدانهم فيها رؤساء دين من الأديان ، وهم مع غلوهم في الدين واشتدادهم في استعمال سلطانهم على النفوس ، كانوا ولا يزالون يتخذون كل وسيلة لتأييد دينهم ، وهم أشد الناس حرصاً على تقويم أركانه ودفع الشبه عنه ، ولم يزد العلم الجديد إلا وسائل وسبل لترويج عقائده وآدابه ، ولم تفتقر لهم همة في نشره وتزيينه للقلوب ، ومع ذلك كله نرى أن رجال العلم وحماة المدنية يتسللون منه ، والعامّة من الشعوب في تحاذل عنه . والأمة الفرنسية — التي كانت تدعى بنت الكنيسة — أصبحت من أشد الناس عليه ، ورأيت فلسفتها أن تحدد حرية أهل الدين في تعاليمهم واجتماعهم : كل ذلك ومدارس اللاهوت لا تزال عامرة ، وطلاب اللاهوت يعدون بالآلاف ، كل ذلك وكثير من الدول ترى من مزاياها حماية الدين المسيحي في أقطار الأرض .

قال أحد رؤساء البروتستانت — في خطبة من خطبه التي ألقاها في بعض البلاد الفرنسية سنة ١٩٠١ ، بعد كلام له في أن المسيحية رومانية أو بروتستانتية فقدت خاصتها الدينية كما فقدت فائدتها الاجتماعية — ما نصه مترجماً : إذا كان الدين المسيحي ليس شيئاً سوى

الكثلكة المحتاجة إلى الإصلاح (المذهب الروماني) أو الكثلكة التي أدخلها الإصلاح بالفعل (المذهب البروتستنتي) فالقرن المو في العشرين (القرن الحاضر) لا يكون مسيحياً أبداً ،

وقد جاء في كلام هذا الخطيب ما يصرح بأنه يريد أن يطلب للمسيحية معنى آخر ينطبق كل الانطباق على اعتقاد المسلمين فيها ، فإن وفق للنجاح في سعيه زال الخلاف — إن شاء الله — بين الدين والعلم ، بل بين المسيحية والإسلام .

عود إلى سحامة الإسلام

أخذ بيد القارئ الآن ، وأرجع به إلى ما مضى من الزمان ، وأقف به وقفة بين يدي خلفاء بني أمية والأئمة من بني العباس ووزرائهم — والفقهاء والمتكلمون والمحدثون والأئمة المجتهدون من حولهم ، والأدباء والمؤرخون والأطباء والفلكيون والرياضيون والجغرافيون والطبيعيون وسائر أهل النظر من كل قبيل مطيفون بهم ، وكل مقبل على عمله ، فإذا فرغ عامل من العمل أقبل على أخيه ووضع يده في يده ، يصافح الفقيه المتكلم والمحدث الطبيب والمجتهد الرياضي والحكيم ، وكل يرى في صاحبه عوناً على ما يشتغل هوبه — وهكذا أدخل به بيتاً من بيوت العلم فأجد جميع هؤلاء سواء في ذلك البيت يتحدثون ويتباحثون ، والإمام البخاري حافظ السنة بين يدي عمران بن حطان الخارجي يأخذ عنه الحديث ، وعمر بن عبيد

رئيس المعتزلة بين يدي الحسن البصري شيخ السنة من التابعين
يتلقى عنه ، وقد سئل الحسن عنه فقال للسائل « لقد سألت عن رجل
كان الملائكة أدبته وكان الأنبياء ربه ، إن قام بأمر قعد به ،
وإن قعد بأمر قام به ، وإن أمر بشيء كان ألزم الناس له ، وإن نهى عن
شيء كان أترك الناس له ، ما رأيت ظاهراً أشبه بباطن منه ، ولا باطناً
أشبه بظاهر منه »

بل أرفع بصري فأجد الإمام أبا حنيفة أمام الإمام زيد بن
علي (صاحب مذهب الزيدية من الشيعة) يتعلم منه أصول العقائد
والفقه ، ولا يجد أحدهم من الآخر إلا ما يجد صاحب الرأي في
حادثة من ينازعه فيه اجتهداً في بيان المصلحة ، وهما من أهل
بيت واحد — أمر به بين تلك الصفوف التي كانت تختلف وجهتها
في الطلب وغايتها واحدة وهي العلم ، وعقيدة كل واحد منهم أن
فكر ساعة خير من عبادة ستين سنة كما ورد في بعض الأحاديث (١)

الخلفاء أئمة في الدين مجتهدون وبأيديهم القوة وتحت أمرهم
الجيش ، والفقهاء والمحدثون والمتكلمون ، والأئمة المجتهدون الآخرون

(١) رواه أبو الشيخ ابن حبان في العظمة عن أبي هريرة بسند ضعيف ، ورواه
من طريقه ابن الجوزي في الموضوعات ولكن له روايات أخرى منها رواية الديلمي
في مسند الفردوس عن أنس بلفظ (ثمانين سنة) وفي رواية موقوفة على ابن عباس
« خير من قيام ليلة » ولشبهة هذا المعنى قال الغزالي : وردت السنة بكذا .

هم قادة أهل الدين ومن جند الخلفاء ، الدين في قوته ، والعقيدة في أوج سلطانها ، وسائر العلماء ممن ذكرنا بعدهم يتمتعون في أكتافهم بالخير والسعادة ورفه العيش وحرية الفكر ، لا فرق في ذلك بين من كان من دينهم ومن كان من دين آخر ، فهناك يشير القارىء المنصف إلى أولئك المسلمين ، وأنصار ذلك الدين ، ويقول : وهنا يطلق اسم التسامح مع العلم في حقيقته ، وهنا يوصف الدين بالكرم والحلم ، وهنا يعرف كيف يتفق الدين مع المدنية ، عن هؤلاء العلماء الحكماء تؤخذ فنون الحرية في النظر ، ومنهم تهبط روح المسألة بين العقل والوجدان (أو بين العقل والقلب كما يقولون)

يرى القارىء أنه لم يكن جلاد بين العلم والدين . وإنما كان بين أهل العلم وبين أهل الدين شيء من التخالف في الآراء ، شأن الأحرار في الأفكار الذين أطلقوا من غل التقيد ، وعوفوا من علة التقليد ، ولم يكن يجرى فيما بينهم اللمز والتنازع بالألقاب ، فلا يقول أحد منهم لآخر إنه زنديق أو كافر أو مبتدع ، أو ما يشبه ذلك . ولا تتناول أحداً منهم يد بأذى ، إلا إذا خرج عن نظام الجماعة ، وطلب الإخلال بأمن العامة ، فكان كالعضو المجذوم فيقطع ليذهب ضرورة عن البدن كله .

ملازمة العلم للدين

وعروى التعصب في المسلمين

متى ولع المسلمون بالتكفير والتفسيق ورمى زيد بأنه مبتدع وعمره بأنه زنديق ؟

أشرنا فيما سبق إلى مبدأ هذا المرض ، ونقول الآن : إن ذلك يبدأ فيهم عندما بدأ الضعف في الدين يظهر بينهم ، وأكلت الفتن أهل البصيرة من أهله - تلك الفتن التي كان يثيرها أعداء الدين في الشرق وفي الغرب لحفض سلطانه ، وتوهين أركانه - وتصدّر للقول في الدين برأيه من لم تمتزج روحه بروح الدين ، وأخذ المسلمون يظنون أن من البدع في الدين ما يحسن إحداثه لتعظيم شأنه تقليداً لمن كان بين أيديهم من الأمم المسيحية وغيرها . وأنشأوا ينسون ماضى الدين ومقالات سلفهم فيه ، ويكتفون برأى من يرونه من المتصدرين المتعالمين ، وتولى شؤون المسلمين جهالهم ، وقام بارشادهم في الأغلب ضلالهم ، في أثناء ذلك حدث الغلو في الدين ، واستعرت نيران العداوات بين النظائر فيه ، وسهل على كل منهم لجهله بدينه أن يرمى الآخر بالمروق منه لأدنى سبب ، وكلها ازدادوا جهلاً بدينهم ازدادوا غلوا فيه بالباطل ودخل العلم والفكر والنظر (وهي لوازم الدين الإسلامي) في جملة ما كرهوه ، وانقلب عندهم ما كان واجباً من الدين محظوراً فيه .

لا أكاد أخطيء القارىء إذا زعم أن المسلم إنما استفاد اسم زنديقة ويزندق ومرتندق وزنديق من فضل ما عليه جيرانه إذ كانوا يقولون : هرتقة وتهرتق وهو هرتوقى : أو ما يماثل ذلك - أو زعم أن قد فشت في المسلمين سرعة التكفير بطريق العدوى من أهل الملل المتشدة . وأن الذى سهل سريان العدوى بتلك السرعة الشديدة هو ضعف المزاج الدينى عند المسلمين بجهلهم بأصوله ومقوماته ، ومتى ضعف المزاج استعد لقبول المرض كما هو معلوم .

إن المسلمين لما كانوا علماء في دينهم كانوا علماء الكون وأئمة العالم ، ثم أصيبوا بمرض الجهل بدينهم فانهزموا من الوجود وأصبحوا أكلة الآكل ، وطعمة الطاعم ، هل وقف الجهل بالمسلمين عند تكفير من يخالفهم في مسائل الدين أو يذهب مذهب الفلاسفة أو ما يقرب من ذلك ؟ لا ، بل عدا بهم الجهل على أئمة الدين ، وخدمة السنة والكتاب فقد حملت كتب الإمام الغزالي إلى غرناطة وبعد ما انتفع بها المسلمون أزماناً ناهج الجهل بأهل تلك المدينة وانطلقت السنة المتعالمين من البربر بتفسيره وتضليله ، فجمعت تلك الكتب خصوصاً نسخ « إحياء علوم الدين » ووضعت في الشارع العام في المدينة وأحرقت . قال قوم يعدون أنفسهم مسلمين في ابن تيمية - وهو أعلم الناس بالسنة وأشدّهم غيرة على الدين - إنه ضال مضل : وجاء على أثر هؤلاء مقلدون يملأون أفواههم بهذه الشتائم وعليهم إثمها وإثم من يقفون بها إلى يوم القيامة .

إهمال آثار السلف

وإهمال علوم الدين وطريقها

أهمل المسلمون علوم دينهم ، والنظر في أقوال سلفهم ، حتى إنك لا تجد اليوم في أيديهم كتاباً من كتب أبي الحسن الأشعري ولا أبي منصور الماتريدي ، ولا تكاد ترى مؤلفاً من مؤلفات أبي بكر الباقلاني أو أبي اسحاق الإسفرايني ، وإذا بحثت عن كتب هؤلاء الأئمة في مكاتب المسلمين أعيالك البحث ، ولا تكاد تجد نسخة صحيحة من كتاب .

كتب على القرآن تفاسير كثيرة في القرن الثالث من الهجرة وما بعده إلى السادس . منها تفسير الطبري وتفسير أبي مسلم الأصفهاني وتفسير القرطبي وتفسير الجصاص وتفسير الغزالي وتفسير أبي بكر ابن العربي وكثير غيرها (١) وفيها من آراء أولئك الأئمة ووجوه استنباط الحكم والأحكام ما لا غنى لطالب علم الدين عنه ، فهل يجد الباحث المجد نسخة من هذه الكتب الجليلة يمكن الوثوق بصحتها إلا بطريق المصادقة وحسن الاتفاق ؟ وهل يليق بأمة تدعى أنها

(١) قد طبع بعد وفاة الأستاذ رحمه الله تفسير الجصاص الحنفى وابن العربي المالكي وكلاهما خاص بأحكام القرآن الفقهية ومن أنفس ما ألف فيها أنصار المذاهب وتفسير الطبري خير منها كما أن كتب ابن تيمية في العقائد خير من كتب أولئك النظار كلهم .

على دين ، وأن لها فيه سلفاً ، أن تهجر آثار سلفها وتدع ما كتبوا
طعمة للعث^(١) وفراشاً للتراب ؟ هل وقع مثل ذلك من المشتغلين
باللاهوت المسيحي في زمن من الأزمان ؟

إن حالة طلبة العلوم الدينية الإسلامية أصبحت مما يرثى له في
أكثر بلاد المسلمين ، فهم لا يقرؤون من كتب الكلام إلا مختصرات
مما كتب المتأخرون . يتعلم أذكاهم منها ما تدل عليه عباراتها ،
ولا يستطيع أن يتعلم البحث في أدلتها ، وتصحيح مقدماتها ، وتمييز
صحيحها من باطلها ، وإنما يتلقاها كأنها كتاب الله أو كلام نبيه صلى الله
عليه وآله وسلم يأخذ ما فيها بالتسليم . فإذا ناظره مناظر في بعض
قضاياها وعجز عن تصحيحه قطع الجدل بقوله : هكذا قالوا . وإن
لم يكن القول متفقاً عليه . بل قد يكون القول مما لم يقل به سوى صاحب
الكتاب الذي اشتغل به ، وربما كان صاحب الكتاب ممن لو رآه أحد
من السلف لم يرضه تليذاً يعنى عنه ما يقول^(٢) .

كاد ينقطع طلب العلوم الدينية في سورية والحجاز وتونس
والجزائر ، وقلَّ جداً في المغرب الأقصى ، ولم يبق الإهتمام به إلا
في بعض الصحارى ، وذلك إما لصعوبة طرق التعليم ، واقتضائها
الزمن الطويل — وحاجات الناس مانعة لهم من إفناء أعمارهم في عمل

(١) أَلْعَثَ «بضم العين مفرداً» عَثَ «بضم العين» سوسة تلجس الصوف . الغرابي .

(٢) إن هذه الكتب الكلامية لا يوجد فيها بيان مذهب السلف الذي أثبتته المحدثون

بالروايات الصحيحة وما يتقل فيها عن تفويض السلف في الصفات والمتشابهات غير سديد.

لا يسد من حاجتهم — وإما لتفضيل الآباء تربية أبنائهم على الطرق الحديثة في أوربا أو في المدارس الأخرى وليس فيها من الدين شيء، وإن كان فيها شيء منه فهو مما لا يعد تعليماً دينياً ينظر إليه — وإما للفتور والخنود، الذي نشأ عن التقليد والجمود. وبذلك تجد المسلمين قد تولاهم الجهل بدينهم، وأخذتهم البدع من جميع جوانبهم، وانقطعت الصلة الحقيقية بينهم وبين سلفهم، حتى لو عرض على الجمهور الأعظم منهم ما اتفق عليه السلف من الأحكام لأنكروه واستغربوه وعدوه بدعة في الدين. وصح فيهم ما قال عمر الخيام في بعض أشعاره الفارسية مخاطباً للنبي عليه الصلاة والسلام: « إن الذين جاءوا بعدك زينوا لك دينك ووشوه وزركشوه حتى لو رأيته أنت لأنكرته ».

فهذا الصنف من المسلمين — وهو معظمهم — قد أنكر دينه. ألحق وعاداه، ونقم على أهله القائمين بخدمته، وإنما اصطفى لاعتقاده بعض أفراد لم يعرف عن السلف اختصاصهم بالثقة، ولم يسمح الدين باختصاصهم بالتقليد، فإذا وقع من هذا الصنف ما فيه أذى للعلم وأهله، فهل يعد ذلك واقعاً من دين الإسلام — دين محمد صلى الله عليه وسلم — دين القرآن — دين السنة الثابتة — دين الخلفاء الراشدين، ومن تبعهم من السلف الأولين؟

متابعة العلم لا يبرم ومبايعته لسواه .

الحق أقول — والحس يؤيدنى : ما عادوا العلم ولا العلم عاداهم إلا من يوم انحرافهم عن دينهم ، وأخذهم فى الصد عن علمه ، فكلما بعد عنهم علم الدين بعد عنهم علم الدنيا وحرموا ثمار العقل . وكانوا كلما توسعوا فى العلوم الدينية ، توسعوا فى العلوم الكونية ، وضربوا الزمان بسوط من العزة ، وأما غيرهم فكلما اتصلوا بالدين وجدوا فى المحافظة عليه أنكرهم العلم وتجهمهم واكفر وجهه للقائهم ، وكلما بعدوا من الدين سالمهم العلم وبش فى وجوههم . ولذلك يصرحون بأن العلم من ثمار العقل ، والعقل لا يصح أن يكون له فى الدين عمل ولا أن يظهر منه فيه أثر ، والدين من وجدانات القلب ، ولا علاقة بين ما يجد القلب وما يكسب العقل . فالفصل تام بين العقل والدين ، ولا سبيل إلى الجمع بينهما : ساءحهم الله فيما يسمونه تسامحاً مع العلم ، وهم يصرحون بأنه عدوه الذى يستحيل أن يكون بينه وبينه سلم .

هل عرفت السبب فى اضطهاد المسلمين للعلم ؟ أقول « اضطهاد » ولا أريد به ما كان عند الأمم المسيحية من الاشتداد فى إبادة أهله والتنكيل بهم ، واختراع ضروب التعذيب ، والتفنن فى صنع آلات الهلاك مع الأخذ بالشبهة ، والإكتفاء فى الإعدام بمجرد التهمة ، فإن ذلك لم يقع عند المسلمين لا أيام عليهم ، ولا فى أزمنة جهلهم ، ولكن أريد من الإضطهاد الإعراض عن العلم ، ورمى الألفاظ

السخيفة في وجوه أهله ، وقد فهم بشيء من الشتائم مع الابتعاد عنهم .
لا ريب أنك قد أيقنت بأن السبب في هذا الذي يسميه الأديب
أصطهاداً — إنما هو جهلهم بدينهم . فالدواء الذي ينبجع في شفائهم
من هذا الداء لا يكون إلا بردهم إلى العلم بدينهم ، والتبصر فيه ،
للقوف على أسرارهِ والوصول إلى حقيقة ما يدعو إليه ، كان الدين
واسطة التعارف بينهم وبين العلم ، فلما ذهبت الواسطة تناكرت
النفوس وتبدل الأنس وحشة .

الدعاة في الإسلام :

فهل قام بينهم دعاة للعلم حقيقيون ، أو دعاة لأصل الدين عارفون
ثم استعصت قلوب المسلمين عليهم ، وجمحت نفوسهم عن الانقياد
لهم ؟ وهل كثر أولئك الدعاة في أطراف بلاد المسلمين كثرتهم في
أوروبا من أواسط القرن السابع عشر من التاريخ المسيحي ^(١) إلى أن
ظهرت قوة العلم في أوائل القرن السابع عشر وفيما بعد ذلك ؟ لا .
إنما رأينا من الصادقين أفراداً يظهرون متفرقين في عصور مختلفة ،
ربما لا يجتمع أربعة منهم — فما يزيد — في قرن واحد ، ويأخذون
في العمل لما وجهوا إليه ، ثم لا يكادون ينطقون ببعض الكلام ،
فيحس الناس بهم ، فيأخذ المستعد أهبة لمفارقة ما كان عليه واتباعهم ،

(١) كذا في الأصل المطبوع على عهد المؤلف ولعله القرن الرابع عشر .

(٢) لعل المراد « القرن التاسع عشر » . الغرابي

حتى تشعر السياسة (نعوذ بالله منها) بما عسى أن يكون من أمرهم فتحمد أنفاسهم ، قبل أن يبلغوا من قلب أحد ما أرادوا من غرس أفكارهم ، فينطفئ النور ، ويدلهم الديجور .

فهل يعد الأديب هذه الضربات من أيدي أرباب السياسة اضطهاداً للعلم لأجل حماية الدين ؟ أنزه كل أديب عن أن يظن ذلك ، وإنما هي صدمات تقع على الدين لا تختلف عن أمثالها مما يصيبه منهم مباشرة ، فلا تعد حجة على الدين في نظر المنصف .

المقلد . دوره المقلد .

ربما يقول القائل : إن كان المسلمون قد أخذوا الجمود في التقليد والنفرة من العلم والاعتقاد بالعداوة بين الدنيا والآخرة وبين العقل والدين وما أشبه ذلك بما هم فيه ، وورثوه عن الأمم السابقة عليهم خصوصاً أقرب الملل إليهم . فما بالهم لم يقلدوا المسيحيين في الحرص على نشر دينهم ، والتوسع في علومه مذيلاً بما أخذوه عنهم ، ولم يقسموا أنفسهم قسمين كما قسم المسيحيون إخوانهم قسمين : قسمياً ينقطع إلى الآخرة في الأديار والصوامع ، وقسمياً يشتغل بالدنيا ليقبض نفسه ويقبض أهل القسم الأول ، ويحتمي نفسه ويحميهم من العدوان ؟ وما لك ترى المسلمين خملوا وارتخت أعصابهم ، وسلبوا النظر في علوم دينهم كما ذكرت ، ثم صاروا أبعد الناس عن معرفة الطرق لتحصيل

الغنى والثروة ، والقبض على ناصية القوة وصولاً إلى العزة ؟ وطرحوا أنفسهم في تيار من القدر كما يقولون ، يجرى بهم إلى حيث لا يعلمون ، ثم هم مع ذلك أحرص الناس على حياة ، وأشدّهم لهفواً على الحطام ، فلا ترى الجمهور منهم في شيء للدين ولا للدنيا ، فما هذا التناقض ؟

فأقول له : إنك قد نسيت أن المقلّد يكون دائماً أخطأ حالاً وأخس منزلة من المقلّد . فالمقلّد إنما ينظر من عمل المقلّد إلى ظاهره ولا يدرى سره وما بنى عليه . فهو يعمل على غير نظام ، ويأخذ الأمر لا على قاعدة ، ولذلك سقط المسلمون في شر مما كان عليه مقلدوهم لا سيما أنهم قد خلطوا في التقليد وأضافوا إلى دينهم ما لا يمكن أن يتفق معه ، فصاروا في مثل حال المتخبط الذي تنازعه عدة قوى يذهب مع كل منها آنأثم ينتهي أمره بعد الحيرة بالتعب الشديد ، فيستلقي إلى أن يستريح ، فينهض إلى العمل على هدى أو يموت .

لما كان المسلمون علماء كانت لهم عينان : عين تنظر إلى الدنيا والأخرى تنظر إلى الآخرة ، فلما طفقوا يقلدون أغمضوا إحدى العينين ، وأقذوا الأخرى بما هو أجنبي عنهم ، ففقدوا المطلبين ، ولن يجدوهما إلا بفتح ما أغمضوا ، وتطهير ما أقذوا .

المرصع والمصحور .

للقائل أن يقول : كيف تدعى أن دعاة العلم والدين قليل بين

المسلمين مع أننا نسمع أصواتهم تتلاقى في جو مصر وسورية وغيرهما من البلاد في هذه الأيام ؟ كل يقول : هنيئاً ملئى ، إسلام مسلمون ، قرآن سنة ، مجد الإسلام القديم ، سلفه الصالحون ، تعلم ، تعليم ، كتب قديمة كتب جديدة ، وما يشاكل ذلك مما يظهر منه أن الداعين إلى العلم أو المنهين إلى الأخذ بأصول الدين الإسلامى كثيرون ، ولا نرى مع ذلك من أغلب المسلمين إلا آذاناً صماً وأعيناً عمياً ، وصدأ عما يدعو إليه هؤلاء ؟

ويمكننى أن أقول له : إن الصادق في هؤلاء ليس بكثير عده ، والجمهور منهم قلما يخلص قصده ، وما تجد أكثرهم إلا متجرين بهذه الكلمات ، لكسب بعض دريهمات ، ويظهر لك ذلك من أنهم يلفظون هذه الأسماء ، وقلما يدرسون شيئاً من مداولاتها ليقفوا على الحقيقة منه ، وإنما يلقف بعضهم عن بعض ظواهر كالزبد لا تمكث في الأرض . وأما الصادقون على قلتهم فقد بدأ بعض الناس يسمعون ما يقولون ، ويطلبون الرشاد مما يعملون ، خصوصاً في أمر الدين ، والجمع بينه وبين مصالح الدنيا ، ولا سيما في بلاد الهند وبين مسلمى رومانيا . ولكن الإصلاح ليس ريحاً تهب فتمسح الأرض من الشرق إلى الغرب في وقت قريب فانتظر ^(١) .

(١) قد كثر بعد كتابة الإمام هذا تأثير دعوة الإصلاح في القطر المصرى وغيره بنزد الخرافات والرجوع إلى مذهب السلف حتى في الأزهر رغم أنوف بعض أكابر شيوخه ولكن لما ينتظم عقد المصلحين فيكونوا أولى قوة يغلبون بها المفاسد الخرافية والاباحية ، وقد أجاب الإمام عن السؤال الذى أورده عن سبب هذا بما ترى ..

قد يقول القائل : لم لم يكثروا هؤلاء ليرتدوا بين الأوربيين فيما مضى ، حتى يغلبوا الظالمين من أهل السياسة ويستميلوا العادلين منهم إليهم ، وينهضوا بالمسلمين من هذه الرقعة التي طال أمدها عليهم ؟ ولم لا يزال أهل البصيرة منهم قليلين متفرقين يهيمسون بالقول ولا يجهرون ، وليس للعلم فيهم دعاة عمليون ؟ أليس ذلك سييلاً لمؤاخذه الإسلام وحجة عليه ؟

وأقول له : إن حظ المسلمين لا يصح أن يكون أسعد من حظ مقلديهم ، بل المنتظر أن يكون أتعس ، وقد أقامت المسيحية ما يزيد على ألف سنة قبل أن يظهر فيها العلم ، أو تنشأ الحرية الشخصية ، أو تسرى فيها الحركة العلمية ، إلى ما فيه صلاح الجمعية الإنسانية ، مع توالي المنبهات ، وتواصل الصدمات إثر الصدمات ، ولم يمض على المسلمين من يوم استحسنت فيهم البدعة ، وأطبقت عليهم ظلم المحدثات ، ودخلوا جحر الضب الذي دخله من كان قبلهم إلا أقل من ثمانمائة سنة ، فلم يمض عليهم وهم في بدعهم الجديد ، ذلك الزمن الذي قد يكون عمراً لمثل هذه الحالة ثم تقضى نحبها في آخره . وما أظن أن يمر على المسلمين مثل تلك المدة قبل أن يبلغوا من صلاح الدين والدنيا ما هم أهل له .

الفروق بين التعصين :

وعلى كل حال لا يجوز في شريعة الإنصاف أن يذكر المسلمون

في جانب جمهور المسيحيين إذا ذكر الغلو في التعصب الديني فضلاً عن أن يقال إن المسلمين أشد إفراطاً فيه . والشاهد يدلنا على أنه قد يكون للمسلمين في التعصب ألفاظ وكلمات ، ولكن الذي يكون من جمهور المسيحيين إنما هو أعمال وضربات في المعاملات ، وما على طالب الحقيقة إلا أن يسبح بفكره في مثل المستعمرات الهولندية في الشرق . وملكة الترنسفال قبل سقوطها ، وبلاد الناتال في الجنوب ثم يرجع إلى بعض بلاد روسيا في الشمال من قبل عشرين سنة ، ثم يرجع إلى الجزائر وما يليها في جهة الغرب ، ليعلم كيف تكون الشدة في المعاملة مع غير أهل المذاهب المسيحية ، وكيف يبلغ التعصب من أهله حداً تنظر إليهم فيه الإنسانية شزراً ، ولا تقبل لهم فيه المدنية عذراً .

ما على الباحث إلا أن ينظر فيما يكتبه الكتاب الفرثيون ليعلم أنهم في حيرة من أمرهم مع المسلمين ، يريدون أن تكون لحكومتهم طمأنينة فيما ملكت من بلاد المسلمين ولكن حكومتهم لا تجد السبيل إليها مع ما اتخذته قاعدة لعملها وهو الشدة والإفراط في القسوة على المسلمين خاصة وخدم دون سواهم ، وأرباب الأقلام يبحثون عن تلك الطمأنينة مع المحافظة على تلك القسوة ، ويأبى الله أن يعثرهم على ما يبحثون عنه ، لأنهم يطلبون الجمع بين الضدين في موضوع واحد

وهو محال كما يقرره فلاسفتهم^(١)

(١) آخر ما استقر عليه رأيهم فصرعت دولتهم في تنفيذه هو إخراج المسلمين من دينهم ولغتهم (العربية) بكل ما يمكن من وسائل العلم والتعليم والإكراه والإجبار وعدم تمكينهم مع ذلك من تعلم العلوم الطبيعية والاجتماعية والقانونية لئلا يطالبوا بالاستقلال الوطنى أو المالى ، وقد أكرهوا سلطان المغرب الأقصى على توقيع ظهير (مرسوم) يخول الحكومة الفرنسية الحامية له تنفيذ ذلك فى شعب البربر ، فأنشأت لهم قانوناً بربرياً بعيداً عن الشريعة الإسلامية بعد الكفر عن الإيمان فى الأحكام الزوجية والإرث وغير ذلك ، ومدارس تعلمهم بها دين النصرانية باللغة الفرنسية ، واللغة البربرية بالحروف اللاتينية ، ونحرم عليهم تعلم اللغة العربية والديانة الإسلامية ، حتى إذا ما تم لها إخراج البربر من الإسلام ، وهم يزيدون على ثلثى السكان أكرهت العرب على ذلك ومن أبى تطرده من البلاد . وأما إيطاليا الكاثوليكية الموالية للبابا فهي تحاول استئصال المسلمين من قطر طرابلس الغرب وبرقة وجعل بقايا أطفالهم إيطاليين كاثوليكين بالقوة القاهرة تكيلاً وتثقيلاً !! (والله أشد بأساً وأشد تكيلاً) .

رأى هانوتو الأخير

في معاملة المسلمين

موسيو هانوتو أطلق لقلبه من سنوات أن يجرى في البحث عن طريقة حكم للمسلمين ، وقاعدة لمعاملتهم في البلاد التي يحكمها الفرنسيون وجاء في فصول مقاله بما لا يزال يذكره القراء^(١) ثم بعد أن قتل المسألة علماً ثلاث سنين ، ورأى سوء تأثير قوله في المسلمين ، رجع إلى موضوع البحث هذه السنة بلسان غير الذي كان ينطق به ، ورأى غير الذي كان يصدر عنه . وإني ذاكر ملخص ما نقلته الجرائد من خطابه الذي ألقاه في المجمع الجغرافي في شهر مارس من هذه السنة (١٩٠٢ م) متعلقاً بأفريقيا ، واقتصر منه على ما يتعلق بما نحن فيه ، وهو بالمعنى :

« إن القواعد الجديدة التي يجب أن يكون عليها العمل في إفريقيا هي مخالفة القواعد القديمة التي كانت تجرى عليها السياسة الاستعمارية فيما مضى من الزمان ، (أي قبل ساعة ووقوف الخطيب لإلقاء خطابه) ثم بين هذه القواعد الجديدة التي يعامل بها المحكومون فقال : « إنها الأمن والسلم » ثم قال : « إننا مدينون لهم بالعدل والسلم كما أننا مدينون

(١) هو أنه طعن في بعض عقائد الإسلام فرد عليه الأستاذ الإمام كاتب هذا رداً دمج به جهالة بالأديان والتاريخ فرجع عنه واعتذر .

لهم بالتساهل الديني ، ولست أشير إلى هذا الموضوع الخطير الذي له علاقة بكل ما يثير النفس البشرية إلا إشارة خفيفة فأقول : إن التمدن الأوربي يجد في طريقه في افريقيا لا سيما في شمالها ذلك الدين القديم العظيم الذي هو دين الإسلام ، والذي هو في هذه الجهات (شمال افريقية) أكثر نشاطاً منه في غيرها ، وهذا الدين يدعو إلى إله واحد ، ويجعل الإيمان بالتوحيد مصدراً لكل الفضائل الذاتية والاجتماعية ، ويستولى على المؤمن استيلاء شديداً فلا يعود يقدر على التلفت منه . فمن المفروض علينا التساهل في هذا الشأن ، بل ليس التساهل بكاف وحده ، فمن الواجب أن ندرس هذا الدين ونبذل جهدنا في فهمه . وعلينا أن نتخذ الكلمة الإسلامية (لا إكراه في الدين) شعاراً لا نخرج عن حدود معناها . وأن نحترم الدين الإسلامي ونحميه من كل طارئ سوء . ولا بأس بذكر كلمة للأمير عبد القادر الجزائري في هذا المقام وهي : « أن أصحاب الأديان الثلاثة يشبهون ثلاثة أخوة من ثلاث أمهات » اهـ محصل كلام هانوتو .

قبل الكلام عليه أسأل القارئ : هل سمع مثل هذه الكلمة من يماثل الأمير عبد القادر — في نسبه إلى صاحب الرسالة ومقامه في أهل دينه ومكانته من سلامة العقيدة — في مذهبه ؟ أو سمع ما يقرب منها من لا يدانيه من أهل الملل الأخرى .

ترى هانوتو يرشد أهله إلى اتخاذ سبيل جديدة في سياسة المسلمين ،

وهذا الجديد هو السلم والأمن والتساهل مع المسلمين في أن يستمروا مسلمين ، واحترام حقوقهم ، وتركهم يعملون بدينهم وعد هذا مبدأً جديداً لم يسبق الجرى على مثله . وهل تجيب الحكومة الفرنسية عليه ؟ مسألة فيها نظر ^(١) فهل يليق بمنصف أن يذكر المسلم إذا ذكر التعصب ما دام في الكون مثل هذه الدرجة منه ؟

سياسة الانجليز في التسامح

نعم نحن لا ننكر أن بين الأمم الأوربية أمة تعرف كيف تحكم من ليس على دينها وتعرف كيف تحترم عقائد من تسوسهم وعوائدهم وهي الأمة الانجليزية ، فهي وحدها الأمة المسيحية التي تقدر التسامح حق قدره ، ولا يصعب علينا أن نقول : إن منشأ ذلك أن أمراءها في الحروب الصليبية وقواد جيشها كانوا من أشد الصليبيين علاقة بسلطان المسلمين وأمراء جيشه ، وقد امتاز الانكليز في ذلك الزمن المظلم بدرس عقائد المسلمين وعاداتهم فحملوا من ذلك شيئاً كثيراً إلى بلادهم ، ولم تحجبهم غشاوة التعصب عن إِبصار ضوء الحق وظهر أثر ذلك في كثير من كتابهم مثل (ولتر سكوت) و (شيل) وغيرهما قبل أن يظهر في أقلام الكاتبين من غير الانكليز بأزمان طويلة .

(١) ذهب وقت النظر ، وأعقبه دور العمل وعلم أنها لم تَجِبْ بل أغرت رجال النصرانية ودعاتها بأقبح الطعن في الإسلام وشرعت في محو من بلاد المغرب كلها وسيرد الله كيدها في نحرها .

فلنا أن نقول ولا نخشى لأئماً : إن هذه الخصلة الشريفة - خصلة إطلاق الحرية لأهل الدين يتمتعون بأداء فرائضه مع احترام ما يحترمون - هي من أجل الخصال التي ورثها غير المسلمين عن المسلمين وهل أجد من يأبي على القول بأن الإسلام السليم من البدع هو أستاذ الانكليز وعنه أخذوا هذه الخلة ؟ ألا ترى أن نظامهم في ذلك يقرب من نظام المسلمين يوم كانوا مسلمين : يكتفون من الناس بالخضوع للقوانين وأداء ما يفرض عليهم من الضرائب ، ثم يحفظون نظام العدل بينهم بقدر ما تسمح به السياسة ، لا يفرقون بين دين ودين ؟ ^(١) وهكذا كان حال المسلمين وإن كان ذلك على قاعدة أبر وأرحم .

(١) تقول مع الأسف : إن الانكليز طفقوا يرجعون التفهري في هذا الأمر وفي سائر المزايا التي فضلوا بها غيرهم من الأوربيين . فقد منعوا النار من السودان مندبضع سنين ، وهم الآن يصادرونه في بلاد أخرى ، ولهم أعمال من دون ذلك هم لها عاملون . (هذا ما علقته في حاشية الطبعة الثالثة لهذا الكتاب سنة ١٣٤١ ومن الإنصاف أن أقول إن حكومة السودان عادت إلى الاذن بدخول النار في تلك البلاد . وقد منعت فرنسا من دخول المغرب في هذا العام ١٣٤٩) .

خاتمة

فإن قال قائل : أليس لهذا المقال من آخر ؟ أليس في طول الكلام مجلبة الملل ، وترويح الكسل ؟ قلت : إني أوجه كلامي هذا إلى أهل النهم إلى الفهم ، وأرباب الشره إلى المعرفة ، ولا أظن هؤلاء إلا طالبين ما هو أوسع من هذا المقال وأطول منه أضعافاً مضاعفة ، لأن الموضوع جليل ، والكلام فيه مهما كثر قليل ، وأما القارئ الملول ، فعقله مدخول ، وعزمه مفلول ، وفكره مغلول ، وهو قصير الهمة فيما يقصر وفيما يطول ، فلا ينظر إليه في الخطاب ، ولا يعتد به عند الحساب ، ومع ذلك فأنا واقف عند هذا الحد ، وأنتظر بتفصيل القول في مسألة أمراض الإسلام وآثار البدع والمحدثات فيه والعلل التي نشبت بالمسلمين بسببها فرصة أخرى .

وقبل أن أترك القارئ أنبهه إلى أن ما أجمل في هذه الفصول لم يقصد به الطعن في حال أحد من الناس ولا طائفة من الطوائف ، كما يعرفه القارئ نفسه من لباس المعاني وما يكسوها من الأدب ، والتزهر عن كلمة تشم منها رائحة العيب على آخر ، وقد يعلم من هذه النزاهة أن هذا رأي طابخناه لنطعمه بأنفسنا ، وننفق منه على من تلزمنا نفقته من أهلنا ، ولم يكن يخطر ببالنا عندما أجدنا طابخه أن تفيض منه على غيرنا ، لكن إذا عشا الساري إلى ضوء نارنا ، وطاب

القرى منا ، قاسمناه مالدينا ، وعرضنا عليه أحر من نفس الحياة ،
وأهناً من خلق الأناة ، إن شاء الله . ا هـ

تم الكتاب والحمد لله

« تنبيه » قد رأينا أن نزيد في هذه الطبعة ما زدناه فيما قبلها من
رد الأستاذ الإمام رحمه الله على مجلة الجامعة فيما كانت كتبه في فلسفة
ابن رشد ونشر في المجلد الخامس من المنار مع مقدمة المنار له وهو
ما تراه فيما يلي : وهو أول ما كتبه الأستاذ من الرد .

الفيلسوف أبو الوليد محمد بن رشد

قاضي القضاة في الأندلس (١)

هذا الفيلسوف أشهر فلاسفة المسلمين ، وأكبر أساتذة أوربا في العلم والفلسفة . لأن فلسفته انتقلت من الأندلس (إسبانية) إلى سائر بلاد أوربة فكانت مبدأ نهضة الأوربيين الحاضرة . ولد سنة ٥٢٠ في قرطبة . وتوفي سنة ٥٩٥ في بلاد المغرب .

وقد نشرت مجلة الجامعة تاريخه وتكلمت عن فلسفته ، واستطردت إلى مسائل أخرى كذهب المتكلمين في الوجود والمقابلة بين الإسلام والنصرانية في اضطهاد العلم والفلسفة وعدمه . وقد وقع في تلك الترجمة غلط في هذه المسائل . والإنسان دائماً عرضة للخطأ والغلط فيما تعلمه وأتقنه . فكيف يكون حاله فيما لم يتعلمه بالتلقي عن أهله إذا تكلم أو كتب فيه ؟ . وإن صاحب الجامعة الفاضل لم يتعلم علم الكلام الذي هو فلسفة العقائد الإسلامية لأنه ليس مسلماً ، ولا فلسفة اليونانيين لأنها قد نسخت بالفلسفة العصرية ، فلا شك عندنا أنه لم يعتمد تكفير القاضي ابن رشد ولا نسبة أئمة المسلمين في العقائد إلى إنكار ارتباط الأسباب بالمسببات . ولكن بعض الذين قرأوا تلك الترجمة في مجلته أساءوا الظن به ، واحتموا عليه ورغبوا إلينا في الرد

(١) منقول من الجزء العاشر من مجلد المنار الخامس بقلم منشئه .

عليه ، لأن من وظيفة المنار الدفاع عن العقائد الإسلامية وعن أئمة المسلمين .

وطلب بعضهم مثل ذلك من بعض أساتذتنا الأعلام ، الذين يرجع إليهم إذا اعتكر من ليل الشبهات الظلام ، ولما رأينا ذلك الأستاذ وعد الطالبين بأن يكتب في بيان حقيقة تلك المسائل التي وقع فيها الخطأ أمسكنا نحن عن الكتابة ، لأنه هو الأجدر بالفصل بين الحق والباطل ، والذي إذا قال لم يترك مجالاً لقائل ، وقد تفضل علينا وعلى الجامعة بما كتب فنشر في هذا الجزء مقالته في فلسفة ابن رشد ومذهب المتكلمين وسنشر في الأجزاء التالية مقالاته في « الاضطهاد في النصرانية والإسلام »^(١)

تمهيد لقراءة الأستاذ الحكيم :

لا بد لفهم قراء المنار هذه المقالة من ذكر ما قالته الجامعة في فلسفة ابن رشد لأن كاتب المقالة لم يذكر فيها إلا مواضع النقد . قالت الجامعة :

المادة وفلوسوف العالم :

« إن أعظم المسائل التي شغلت حكيم قرطبة مسألة أصل الكائنات وهو يرى في ذلك رأى أرسطو فيقول : إن كل فعل يفضى إلى خلق

(١) هو الذى سميناه « الإسلام والنصرانية مع العلم والمذنية » .

شيء إنما هو عبارة عن حركة ، والحركة تقتضى شيئاً لتحركه ، ويتم فيه بواسطتها فعل الخلق ، وهذا الشيء هو في رأيه المادة الأصلية التي صنعت الكائنات منها . ولكن ما هي هذه المادة ؟ هي شيء قابل للإنفعال ولا حد له ولا اسم ولا وصف . بل هي ضرب من الاقتراض لا بد منه ولا غنى عنه . وبناء عليه يكون كل جسم أبدياً بسبب مادته ، أى أنه لا يتلاشى أبداً لأن مادته لا تتلاشى أبداً وكل أمر يمكن انتقاله من حيز القوة إلى حيز الفعل لا بد له من هذا الانتقال وإلا حدث فراغ ووقوف في الكون ، وعلى ذلك تكون الحركة مستمرة في العالم ، ولولا هذه الحركة المستمرة لما حدثت التحولات المتتالية الواجبة لخلق العالم بل لما حدث شيء قط . وبناء عليه فالعامل الأول الذى هو مصدر القوة والفعل (أى الخالق سبحانه وتعالى) يكون غير مختار في فعله لأن الحرية والاختيار يقتضيان كونه محدثاً ، والخالق تنزه عن أن يكون خديشاً .

اتصال الكون بالخالق :

« هذا فيما يختص بخلق العالم وهو مذهب قريب جداً من مذاهب الماديين كما ترى ، ولكن كيف يستولى العامل الأول على الكون ويدبره ؟ »

« لابن رشد في ذلك تمثيل يدل على حقيقة مذهبه في هذه المسألة الخطيرة ، فإنه يشبه حكومة الكون — أى تدبيره — بحكومة المدينة

فإنه كما أن كل شئون المدينة تتفرق وتتجه إلى نقطة واحدة ، وهي نقطة الحاكم العام فيها . فيكون هذا الحاكم مصدراً لكل شئون الحكم ولو لم تكن له يد في كل شأن من هذه الشئون — كذلك الخالق في الأكوان ، فإنه نقطة دائرتها ، ومصدر القوات التي تدبرها ، وإن لم يكن له دخل مباشر في كل جزء من هذه القوات ، فبناء على ذلك لا يكون للكون (اتصال) بالخالق مباشرة ، وإنما هذا الاتصال يكون للعقل الأول وحده . وهذا العقل الأول هو عبارة عن المصدر الذي تصدر عنه القوة للكواكب ، وعلى ذلك فالسما في رأى فيلسوف قرطبة كون حى ، بل أشرف الأحياء والكائنات وهي مؤلفة في رأيه من عدة دوائر يعتبرها أعضاء أصلية للحياة . والنجوم والكواكب تدور في هذه الدوائر ، أما العقل الأول الذي منه قوتها وحياتها فهو في قلب هذه الدوائر ، ولكل دائرة منها عقل أى قوة تعرف بها طريقها ، كما أن للانسان عقلاً يعرف به طريقه . وهذه العقول الكثيرة المرتبطة بعضها ببعض ، والتي يلى بعضها بعضاً بحكومة بعضها ببعض ، إنما هي عبارة عن سلسلة من مصادر القوة التي تحدث الحركة من الطبقة الأولى في السماء إلى أرضنا هذه ، وهي عالمة بنفسها وبما يجرى في الدوائر السفلى البعيدة عنها . وبناء على ذلك يكون للعقل الأول الذي هو مصدر كل هذه الحركات علم بكل ما يحدث في العالم .

طريق الاتصال :

« وإن قيل ما هي علاقة الإنسان بالخالق ؟ فالجواب عن ذلك يأخذه ابن رشد أيضاً عن أرسطو من الفصل الثالث من كتابه (النفس) وخلاصة ذلك أن في الكون عقلاً فاعلاً وعقلاً منفعلاً ، فالعقل الفاعل هو عقل عام مستقل عن جسم الإنسان وغير قابل للامتزاج بالمادة ، وأما العقل المنفعل فهو عقل خاص قابل للفناء والتلاشي ، مثل باقي قوى النفس . وإنما يقع العلم والمعرفة باتحاد هذين العقلين .

« ذلك أن العقل المنفعل يميل دائماً للاتحاد بالعقل الفاعل كما أن القوة تقتضي مادة تنفذ فيها . والمادة تقتضي شكلاً توضع به . وأول نتيجة تحصل من هذا الاتحاد تدعى العقل المكتسب ، ولكن قد تتحد النفس البشرية بالعقل العام اتحاداً أشد من هذا فيكون هذا الاتحاد عبارة عن امتزاجها جد الامتزاج بالعقل القديم الأزلي ، ولا يتم هذا الاتحاد بالعقل الاكتسابي الذي تقدم ذكره . وإنما وظيفة العقل الاكتسابي إيصاله إلى حرم الخالق الأزلي دون أن يدغمه به ، وأما إدغامه واتصاله به فذلك أمر لا يتم إلا بطريق (العلم) فالعلم إذاً هو سبب (الاتصال) بين الخالق والمخلوق ولا طريق غير هذا الطريق ، ومتى اتصل الإنسان بالله صار مثله عارفاً بكل شيء في الكون ولم يعد يفوته شيء ، ولكن كيف يتصل الإنسان بالله ؟

« يتصل به بأن ينقطع إلى الدرس والبحث والتنقيب ويخرق
 بمنظره حجب الأسرار التي تكتنف الكون ، فإنه متى خرق هذا
 الحجاب ووقف على كنه الأمور وجد نفسه وجهاً لوجه أمام الحقيقة
 الأبدية .

أما المتصوفة فإنهم يقولون إن هذا (الاتصال) يتم بواسطة
 الصلاة والتأمل والتجرد وليس العلم ضرورياً له .

« وبناء على ذلك تكون فلسفة صاحب الترجمة عبارة عن مذهب
 مادي ، قاعدته العلم ، والكون في رأيه ، كما مرّ بك — إنما صنع بقوة
 مبادئ قديمة مستقلة بحكومة بعضها ببعض ، وكلها مرتبطة ارتباطاً
 مبهماً بقوة عليا ، ومن هذه المبادئ شيء يستولى على العالم ويضع فيه
 العقل فهو عقل الإنسانية ، وهذا الشيء الذي يسميه عقلاً أيضاً هو
 عقل ثابت لا يتغير ، أي أنه لا يتقدم ولا يتأخر ، لا يزيد ولا ينقص
 والناس يشتركون فيه ويستمدون منه بكميات متباينة على أن من كان
 منهم أكثر استعداداً منه كان أقرب إلى الكمال والسعادة . »

الخلود

ثم تكلمت الجامعة بعد ما تقدم عن رأى ابن رشد فى خلود النفس فقالت بعد كلام ما نصه : « قال إن العقل الفاعل العام الذى تقدم ذكره من صفاته أنه مستقل ومنفصل عن المادة وغيرها ، غير قابل للفناء والملاشاة . والعقل الخاص المنفعل من صفاته الفناء مع جسم الإنسان ، وبناء عليه يكون العقل العام الفاعل خالداً والعقل المنفعل فانياً ، ولكن ما هو العقل الفاعل العام الذى هو خالد فى رأى ابن رشد ؟ إن هذا العقل الخالد هو العقل المشترك بين الإنسانية فالإنسانية إذا هى خالدة وحدها دون سواها ، وبناء على ذلك لا يكون بعد الموت حياة فردية ولا شىء مما يقوله العامة عن الحياة الثانية ، اهـ كلام فرخ أفندى أنطون فى الجامعة .

وهاك رد الإمام عليه :

دفع وهم عن فلسفة ابن رشد والمتكلمين

رؤساز حكيم، وفيلسوف عليم (١)

قرأت ما نشرت الجامعة من ترجمة ابن رشد ومررت على ما نقلت من آراء المتكلمين وآرائه بغير تدقيق لأتني أعرف آراء الفريقين من قبل ، ولم يكن لي قصد إلى النقد وإنما أريد أن أستفيد جديداً ، لهذا لم يقف نظري لأول وهلة إلا على ما حوته تلك الجملة (الاضطهاد في النصرانية والإسلام) قرأتها بتروء وانتهيت منها إلى حكم من الجامعة يخالف ما أعتقد ، ولا يلتئم مع ما أعرف ويعرف العارفون من الشواهد التاريخية . عند ذلك تحركت نفسي إلى كتابة سطور ، أشير فيها إلى كشف مستور ، أو إعادة ذكر مشهور ، على أسماع الجمهور .

لاقاني بعض قراء تلك الترجمة فرأيت الأثر في نفسه أشد ، ولسانه في العتب أحد ، وذكر أشياء في غير هذا الفصل من الترجمة ولفنتني إلى إعادة النظر فيها . رجعت إلى الترجمة فوجدت فيها موضعين آخرين يطلبان مني الكلام عليهما ، وبأن أحداث الجامعة فيهما ، لو كانت منزلة الجامعة من نفس منزلة غيرها من المجلات التي

(١) هو الإمام الشيخ محمد عبده لم نصرح باسمه وقتئذ . ولكن عرفه كل من قرأ بالرد وهذا المقال أول ما نشر منه في المنار .

الحوادث تحدث بأمر الخالق وحده . وفي الإمكان أن يكون العالم بصورة غير الصورة المصور بها الآن وذلك بقدرة هذا الخالق ، ثم ذكرت في الجملة التي تلي ما تقدم أن هذه فوضى ، وأن روحاً جديداً أخذ يدخل شيئاً من النظام فيها ^(١) .

حدوث المادة عند المتكلمين ليس معناه أن تكون بخلق خالق فإن الخلق في اصطلاحهم هو الإيجاد وكون المادة صادرة عن موجد لم يختلف فيه المتكلم والفيلسوف الإلهي . فأرسطو يقول إن المادة قد استفادت وجودها من موجدها وهو الواجب . وواسطة فيض الوجود عليها هو العقل الفعال على ما سيأتى بيانه ، وإن كان لا أول لوجودها . وإنما حدوث المادة عند المتكلمين هو وجود الأجسام وعوارضها بعد أن لم تكن موجودة ، بحيث يفرض لوجودها بداية زمانية تنتهى إليها سلسلتها من جانب الماضي ولا يجوز أن يوصف بالأزلية إلا الله وحده وصفاته عند القائلين بأنها وجودية ، وقبل هذه البداية التي لا يمكن تحديدها لم يكن وجود سوى وجود خالق الكون . ثم إنه أراد إيجاد الكون فأوجده من العدم البحت ، هذا هو بناء مذهب المتكلمين وهو مذهب أهل النظر من المسيحيين واليهود أيضاً ، فلم يخالف فيه ملى من أهل الملل الثلاث .

(١) ذكرت الجامعة أن منبع هذا الروح النظامي في مجلة النار واستشهدت لذلك

بالتفسير الذي يقتبسه من دروس الأستاذ الإمام كبير رجال النهضة الإسلامية الحاضرة .

أما كون هذا المذهب وحده هو الذى يصح أخذه من القرآن أو أنه يجوز أن يتفق مع معانى القرآن رأى آخر ، بل هو الذى يظهر منه فذلك بحث آخر لنا بصده الآن ^(١) فإن كلامنا فى تصوير مذهب المتكلمين .

الأصل الثانى — وهو وجود خالق مطلق التصرف — لازم للأصل الأول ، لأن هذا العالم إذا كان موجوداً بفعل موجد فموجده هو خالقه وهو مطلق التصرف ، بمعنى أنه يختار ما يخلق على الوجه الذى يخلق ، والمتكلمون ، وإن اتفقوا على أن خالق العالم مختار انقسموا إلى فريقين عظيمين ، فالقدرية منهم — ويسمون بالمعتزلة أيضاً — قالوا : إن الخالق وضع للكون نظاماً تنطبق أصوله على مصالح المخلوقين وأودع فى المخلوقين قوى أو قدراً تصدر عنها آثارها بطريق التوليد والسببية أو بطريق الإرادة والاختيار فهذا فريق من المتكلمين لا يخالف الفلاسفة فى قولهم بلزوم الآثار لمصادرهما ، أو تأثير قدر المخلوقين فى أفعالهم وقد بقى من أهل هذا المذهب إلى اليوم طائفة الشيعة الإمامية والزيدية فإنهم لا يخالفون المعتزلة فى هذه الأصول ، فإذا حدث فى الكون حادث سأل صاحب هذا المذهب عن سببه المباشر له — وإن كانت جميع الأسباب تنتهى إلى مصدرها الأول وهو الخالق — كما يسأل الفيلسوف بلا فرق .

(١) وقد أشار إليه فى الكلام على طبيعة الإسلام فى التمهيد للأصل الأول من أصوله

والفريق الآخر الذى عنته الجامعة ، وهو الذى يرى إسناد الآثار إلى الخالق مباشرة لم يقطع العلاقة بين الأسباب الظاهرة ومسبباتها ، بل قال إن الله يصدر وجود المسبب عند وجود السبب ، فلا يقال إن الأكل - مثلاً - هو الذى يحدث الشبع ، بل الشبع شيء يحدثه الله عند الأكل ولكنه لا يحدثه عند الخوى إلا إذا أراد أن يخرق النظام الذى جرت به سنته لأمر عظيم يريد توجيه النفوس إليه . وحمل هذا الفريق على هذا القول إنكار نسبة الإيجاد ومنح الوجود إلى شيء سوى واجب الوجود . وقالوا فى الأفعال الاختيارية : إن الله يوجدها عند تعلق كسب العبد بها . ولهم فى تصوير معنى الكسب كلام طويل لا يليق بهذا المقال استيفاءً^(١)

وقالوا إن الأسباب والآلات لا بد منها فى صدور الأثر ، إلا أن الذى يعطيه الوجود عند استكمالها هو الخالق ولهذا اتفق جميع المتكلمين على أن التكليف بالأحكام الشرعية يعتمد التمكن من الإتيان بالمكلف به من حيث حال المكلف ، وصرحوا بأنه لم يقع تكليف بشيء إلا إذا تيسرت أسبابه وارتفعت الموانع منه . غير أنهم يلقبون هذه الأسباب بالعادية ، لأنه ليس من الواجب على الخالق أن يلتزمها مع اعتقادهم بأنه قررها وجرت سنته بها ، ولقبوا ما يحدث فى العالم مخالفاً لها بخارق العادة وليس كل غريب عندهم خارقاً للعادة .

(١) المراد بهذا الفريق الأشعرية وهم الفريق الأكبر من المتكلمين .

بل الخارق هو ما لا يدخل في مكنة قوة حادثة ، ولا يقدر على إحداثه إلا القادر على مخالفة النظام الذي سنه وهو الله ..

هذا الفريق من المتكلمين يستند في إثبات صفة العلم لله تعالى إلى ما في هذا العالم من النظام وإلى ما حواه ذلك النظام من الأسرار والحكم وهل يتأتى هذا الاستناد منهم إن لم يقولوا بوجود العلاقة بين الأسباب ومسبباتها ؟

كان من هذا الفريق أئمة تناول بحثهم كثيراً من الفنون كالطب وعلوم المواليذ الثلاث : الحيوان والنبات والمعدن — منهم الأئمة الرازيون ، كفخر الدين الرازي وأبي بكر الرازي ومحمود الرازي وأمثالهم ومنهم الإمام أبو بكر الباقلاني . وكيف يتيسر لقائل إنه لا علاقة بين الأسباب والمسببات أن يبرع في فنون بناؤها على الارتباط بين الآثار وما يقارنها في العادة بما هو مصدر لها في بادئ النظر ؟

فإذا حدث في الكون حادث سأل صاحب هذا المذهب عن سببه الذي جرت عليه سنة الله بأن يكون معه ، وإن شئت قلت سأل عن السبب الذي أصدر الله وجوده عنده ، وهل يمكن أن يقول المتكلم إنه لا علاقة بين الولد وبين وجود والديه ، أو بين جودة العمل وعلم العامل ، أو بين غزارة الثمر وخدمة الشجر ؟ هذا شيء لم يقل به قائل منهم قط ، وإلا لما قرأ واحد منهم كتاباً ، ولاحظ في

صحيفة سطرًا ، لأنه لا علاقة بين المطالعة والفهم ولا بين التحرير والإفهام .

فإن شئت أن تقول : إنه مذهب مع ذلك غامض يكد الذهن في فهمه ، فلك أن تقول وأن تنعم النظر ، حتى تفهم مبانيه وأصوله ، وأن تناقش بالدليل الدليل ، وعلى الله قصد السبيل .

القول بنفي الرابطة بين الأسباب ومسبباتها جدير بأهل دين ورد في كتابه : إن الإيمان وحده كاف في أن يكون للمؤمن أن يقول للجبل تحوّل عن مكانك فيتحول الجبل^(١) يليق بأهل دين يعد الصلاة ونحوها إذا أخلص المصلّي فيها كافية في إقداره على تغيير سير الكواكب وقلب نظام العالم العنصرى . وليس هذا الدين هو دين الإسلام . دين الإسلام هو الذى جاء فى كتابه (وقل اعملوا فسيرى الله عملكم) الآية (وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل) الخ (سنة الله فى الذين خلوا من قبّل ولن تجد لسنة الله تبديلا) وأمثالها (إن فى خلق السموات والأرض واختلاف الليل والنهار) الآيات . فلا يمكن لأهل هذا الدين وهو هو أن يقطعوا كل علاقة بين الأسباب فى هذا العالم والمسببات . ولهم أن يتيهوا على أرباب ذلك

(١) يشير إلى ما جاء فى انجيل لوقا من الباب ١١ : ٢٣ لأنّى الحق أقول لكم إن من قال لهذا الجبل انتقل وانطرح فى البحر ولا يشك فى قلبه بل يؤمن أن ما يقوله يكون فهما قال يكون له ٢٤ لذلك أقول لكم كل ما تطلبونه حينما تصلون فآمنوا أن تتألبوا فيكون لكم .

الدين الآخر بأن دينهم لم يوضع أساسه على وعث من الخوارق ^(١) لا يلبث أن يخسف بالسالك فيه إذا سال عليه سيل الدليل ، وإنما وضع على مستقر من الحقائق لا يتزلزل بالقائم عليه مهما عظم القال والقليل ، وليس من الممكن لمسلم أن يذهب إلى ارتفاع ما بين حوادث الكون من الترتيب في السببية والمسببية إلا إذا كفر بدينه قبل أن يكفر بعقله .

نعم طرأ فساد على عقائد بعض المنتسبين إلى أئمة ذلك المذهب وأساءوا الظن بالقدر وتظاهروا بترك الأسباب في أقوالهم ، وإن كانوا أشد الناس تمسكاً بها في رذائل أعمالهم ، وتعلقوا من الخوارق بحبل واهن ميلاً إلى أهواء من جاورهم من الملل . فظن الناظرون في قذائف أفواههم أن هذه الأوهام بما بنى عليه اعتقاد أسلافهم ، فلا يغترون بعد ذلك مغتر بما يظن أولئك الناظرون ، ولا بما يتوهمه هؤلاء الواهمون (سبحان ربك رب العزة عما يصفون) .

هذا ما يتعلق برأى الجامعة في مذهب المتكلمين أو فلسفتهم . وننتقل الآن إلى روايتها مذهب الفيلسوف ورأيها فيه .

(١) الوعث بالواو - المكان الرخو والأرض اللينة تسبخ فيها الأقدام والحوافر .

فلسفة ابن رشد ورأيه في المادة وخلق العالم

قالت الجامعة : « إن المادة ضرب من الافتراض لا بد منه » ،
الافتراض يراد به عند الإطلاق الفرض ، وهو في اصطلاح الفلاسفة
ما لا وجود له ، والمادة عندهم موجودة ، كما قالت الجامعة فيما قبل ذلك
التعريف وفيما بعده .

ثم قالت : « وبناء عليه فالعامل الأول الذي هو مصدر القوة
والفعل (أى الخالق سبحانه وتعالى) يكون غير مختار في فعله ، لأن
الحرية والاختيار يقضيان كونه محدثاً ، والخالق ينزه عن أن يكون
حادثاً ، وقالت بعد هذا بسطرين « وهو (أى مذهب ابن رشد)
مذهب قريب جداً من مذاهب الماديين كما ترى » ، ثم ذكرت « أن
الفيلسوف يشبه حكومة الكون بحكومة المدينة وأن المباشر للتصرف
في الكون هو العقل الأول وحده ، وأن السماء كون خي مركب من
عدة دوائر والعقل الأول في قلب هذه الدوائر ولكل دائرة عقل
أى قوة تعرف بها طريقها ، الخ .

أما مسألة نفي الاختيار فقد ذكرت على إيهامها وأدى ذكرها
كذلك إلى استنتاج أن مذهب ابن رشد قريب من مذهب الماديين ،
وليس الأمر في حقيقته كذلك .

يعلم كل ناظر في مذاهب فلاسفة اليونان أنهم كانوا فريقين إلهيين وماديين ، والأولون فريقان مشاءون وإشراقيون ، واشتهر أتباع أرسطو باسم المشائين ، وأتباع أفلاطون باسم الإشراقيين .

وأول مميز للإلهيين عن الماديين أن الأولين يقولون بوجود واجب برىء من المادة والماديات ، وبوجود عقول مجردة عن المادة وغواشيها ، وبأن للواجب علماً بذاته وبجميع ما يصدر عنه وعن آثاره ، وأن للعقول المجردة عقلاً وعلماً بذواتها وبمبدئها ، وبما يصدر عنها ، والماديون لا يقولون بشيء من ذلك ألبتة ، فالتقريب بينهما تقريب بين النقيضين . وابن رشد من مقرري مذهب أرسطو فهو من الإلهيين ، وتشبيهه الفيلسوف لتدبير الكون بتدبير المدينة أكبر دليل على مفارقة الماديين ، كما يفارق المجرد المادة . وقد شرطوا في هذا التشبيه أن المدبر خارج عن المدبر مفارق له منزّه عن مخالطته .

وأما العقل الأول فليس كما تقول الجامعة ، فإن العقل الأول جوهر مجرد عن المادة وهو أول صادر عن الواجب ، وقد صدر عنه الفلك التاسع المسمى عندهم بالفلك الأاطلس ، ونفس ذلك الفلك تدبر حركاته الجزئية ، وعقل آخر هو العقل الثاني وعن هذا الثاني صدر الفلك الثامن المسمى عندهم بالعقل الفعال أو العقل الفياض ، وعن هذا العقل صدرت المادة العنصرية تقول إليه يرجع ما يحدث في عالمها ، ولا يكون العقل الأول ولا غيره من العقول في قلب تلك الدوائر عند أحد

من هؤلاء الفلاسفة الإلهيين ، بل هو مفارق لها ، كما أن نفوسها
جواهر مفارقة أيضاً ، ولها تعلق بأجسادها كتعلق أنفسنا بأبداننا
على ما سيأتى بيانه .

والذى حمل الإلهيين على ذلك مبالغتهم فى تنزيه الواجب وقولهم :
إنه واحد من جميع الوجوه وزعمهم أن الواحد من كل وجه لا يصدر
عنه إلا الواحد فيلزم أن لا يصدر عن الواجب إلا واحد وهو العقل
الأول . ولما تعددت وجوه العقل فى ذاته والنسبة بينه وبين مصدره
وعقله لذاته وعقله لموجده صح أن يصدر عنه متعدد ، ولهم فى
الاستدلال على حياة الأفلاك مقدمات لا حاجة إلى ذكرها لأن
الكلام فى تصوير مذهبهم لا فى تقريره أو إبطاله .

فالعقول عند الفيلسوف ليست مخالطة للمادة ولا يغشاها شيء
من ظلماتها ، وليس العقل الأول بمدير الكون ، وإنما هو مصدر
الفلك الأطلس ومفيض نفسه عليه وخزانة معقولاته ، وهكذا الأمر
فى كل عقل مع الفلك الذى صدر عنه . وتدير العالم العنصرى وهو
ما دون فلك القمر راجع إلى العقل العاشر وهو العقل الفعال .
قال الفلاسفة الإلهيون : ولا يجوز أن تكون لأفعال الله غايات
وأغراض تبعثه على إصدارها ، وأن ما يصدر عنه إنما يفيض بمحض
الوجود المطلق عن غنى مطلق . وقد ضرح ابن رشد فى تهذيبه
لإلهيات أرسطو بذلك ، هذه مبالغة منهم فى نسبة المكالم إلى الله
على أن ما يصدر عنه إنما يصدر عن علم ، فالذى ينبى عنه إنما هو الاختيار

بمعنى التردد بين الغايات ثم ترجيح إحداها ، وأما الاختيار بمعنى أن الفعل صدر عن علم العالم بدون إكراه عليه فذلك لا ينفيه أحد منهم ، والمليون من متكلمين ولاهوتيين وإن لم يصرحوا بذلك قالوا بما يؤول إليه والتزموه ، فقد ذهب جمهورهم والمعول على رأيه عند قومه منهم ، أن علم الله محيط بالكليات والجزئيات أزلاً وأبداً ، وقد تعلقت إرادته بتخصيص كل كائن بما هو عليه على حسب علمه ، وعلمه لازم لذاته أزلي بأزلية ذاته ، وكل ما يكون في الكون لا بد أن يقع على وفاق علمه الأزلي جل شأنه ، فلا تردد عنده بين الغايات بل ما يصدر عنه اليوم كان لا بد أن يصدر عنه ، والأسباب والمسببات وارتباطها بعضها ببعض مما انتظم في علمه ، فهي تصدر عنه على حسب ترتيبها في العلم .

وسواء كان هذا القول غامضاً أو غير غامض ، وسواء توجه عليه من النقد ما يصعب الجواب عنه إذا روعيت بقية الأصول أو لم يتوجه . كل ذلك لا يدفع عنهم أنهم قالوا بنفى الاختيار بالمعنى المعروف عند الناس ، وإن ثبت الاختيار بالمعنى الذي يليق بكمال الله تعالى ، فالفلاسفة وجمهور المتكلمين واللاهوتيين على وفاق في حقيقة المسألة وإن اختلفت العبارات ، فابن رشد رحمه الله لم يخرج في آرائه عن المليون ، فلا يصح أن يكون مذهبه مذهب الماديين ولا قريناً منه .

طريق الاتصال

يتوهم الناظر في هذا العنوان في الجامعة مع مراعاة الفصل الذي تقدمه فيها أنه عنوان لرأى ابن رشد في طريق اتصال الكون بالخالق، فإذا استمر في قراءة ما بعد العنوان إلى آخر الفصل علم أن المراد طريق اتصال الإنسان وحده بخالقه، وغث في آخر البحث على هذه العبارة « وبناء على ذلك تكون فلسفة صاحب الترجمة عبارة عن مذهب مادي قاعدته العلم، وأما ما بين العنوان وهذه العبارة فهو بما لا يمكن أن يتحصل له معنى مفهوم في مذهب الفيلسوف .

وإني ذاكر لك رأيي في اتصال الإنسان بالله أي قربه منه وسعادته به، وفي طريقة تكميله لنفسه، حتى يستعد لذلك القرب، وبذلك تعرف أن ما جاء في الجامعة ليس بالذي تصح نسبته إليه، خصوصاً بعد قولها إنه أخذ مذهبه في ذلك عن أرسطو من الفصل الثالث من كتابه (النفس) وما قاله أرسطو في ذلك الكتاب معروف مشهور .

أثبت أرسطو وتبعه ابن رشد وجل فلاسفة الإسلام أن نفس الإنسان التي هو بها إنسان — وهي ما يلقبونها بالنفس الناطقة — جوهر مجرد عن المادة لا هو جسم ولا حال في جسم، وإنما له علاقة بالجسم يدبره ويصرفه، وشبهوا هذه العلاقة بعلاقة الملك بالمدينة وهو خارج عنها، وهذه النفس آلة في الجسم بها يكون التدبير .

وقالوا : إن انطباع المحسوسات والمعاني الجزئية في الحواس الظاهرة والباطنة — على ما فصلوه — يعد النفس لقبول الكليات ويهيئها لتلقى المعقولات عن مفيضها عليها وهو العقل الفعال الذي سبق لنا ذكره وجعلوا مراتب النفس في استحصائها كالألواح العلى . ويلوغها ذروته أربعا :

أولى : العقل الهولانى وهو قوة استعداد النفس نحو المعقولات وتسميته عقلا تسمية مجازية ..

الثانية : العقل بالملكة وهى القوة التى تحصل للنفس عند حصول المعقولات الأولى مثل الجزء والكل ومثل الحكم بأن الأول أصغر من الثانى . ومثل النفي والإثبات والحكم بأنهما لا يجتمعان فى محمول واحد لموضوع واحد ، وكذلك كل ما خلص من محسوس وهو لا يحتاج فى تخليصه إلى فكر ، والنفس تنهياً بهذه القوة لاكتساب المعقولات الثانية إما بالفكر وإما بالحدس ، وليس الحدس هو الظن كما هو فى المشهور بل هو سرعة انتقال النفس من المبادئ إلى المطالب أو انتقال النفس من المعلومين إلى الوسط الذى يصل بينهما ومن ذلك إلى معلوم ثالث بلا تجشم نظر . ولذلك جعل مقابلاً للفكر الذى هو النظر بعينه .

الثالثة : قوة تسمى العقل المستفاد ، وهى أن تحصل المعقولات الثانية بالعقل متمثلة كالأولى مشاهدة فى الذهن .

الرابعة : قوة تسمى « العقل بالفعل » وهى ما به تتمكن النفس

من استحضار المعقول المكتسب المفروغ منه متى شئت من غير
افتقار إلى اكتساب .

قالوا : والذي يرقى بالنفس في هذه المراقى هو العقل الفعال ،
وهو ذلك العقل العاشر المصروف للمادة العنصرية لا عقل الإنسانية
العام كما تقول الجامعة فإن أرسطو وابن رشد لا يقولان بعقل يسمى
عقل الإنسانية العام بل كان ذلك من مزاعم أفلاطون التي عني أرسطو
بإبطالها وتبعه ابن رشد وغيره في نفيها ، فالعقل الفعال هو الذي
يخرج النفس من العقل الهولاني إلى العقل بالملكة ، ومن العقل بالملكة
إلى العقل المستفاد ، ومنه إلى العقل بالفعل .

ولما كان العقل الفعال جوهرًا عقلياً بالفعل ، كانت المعقولات
بأسرها حاصلة له بالفعل . وأما نفوسنا فهي عقول بالقوة ، ولكنها
إذا استعدت استعداداً خاصاً للاتصال بذلك العقل أي بالإقبال عليه
وتوجيه وجهتها نحوه ارتسم منه فيها الصور العقلية الخاصة بذلك
الإستعداد الخاص لأحكام خاصة وإدراك المعاني الجزئية بواسطة
الحواس وحركة النفس في المعقولات الأولى والبحث والتجربة
والدرس وما ينحو هذا النحو ، كل ذلك من محصلات الاستعداد
لقبول المعقولات في الموضوعات التي كان الاستعداد فيها ، فإذا
أعرضت النفس عن العقل الفعال والتفتت إلى جانب الحس أو إلى
ضرورة أخرى غير التي حصلت لها بذلك الاستعداد انمحنى المتمثل

الذى كان أولا ، كأن المرآة التى كان يحاذى بها جانب القدس ،
قد أعرض بها عنه إلى جانب الحس ، أو إلى شيء آخر من الأمور القدسية
قالوا : وهذا الاتصال الذى يفيض به العقل الفعال على النفس
ما استعدت له من المعقولات له علة وعلة قوة بعيدة هي العقل
الهيولانى وقوة كاسبة هي العقل بالملكة وقوة تامة الاستعداد لها أن
تقبل بالنفس جهة الإشراف متى شاءت بملكة متمكنة وهي المسماة
بالعقل بالفعل .

ثم إن الفيلسوف وأتباع مذهب أرسطو ذكروا آراء بعض الفلاسفة
من لا يعتد بقولهم ، وفيها ما يشبه ما نسبته الجامعة لابن رشد ، منها
أن الجوهر العاقل إذا عقل صورة عقلية صار هو إياها ، واستدلوا
على استحالة هذا القول بأنه يلزم عليه أن تصير النفس جميع المعقولات
التي تحصل لها وتصير المعقولات كلها معقولا واحدا ، بل يلزم عليه
انعدام النفس ووجود ما عقلته أو استحالة النفس إليه وهو محال
وخلاف الفرض .

ونقلوا عن (فرفوريس) أنه قال : إن النفس الناطقة إذا عقلت
شيئا فإنما تعقل ذلك الشيء باتصالها بالعقل الفعال — وهو حق في
رأيهم — ولكنه قال : إن معنى اتصالها بالعقل الفعال أن تصير هي
نفس العقل الفعال ، لا أنها تصير العقل المستفاد والعقل الفعال يتصل
نفسه بالنفس فيكون العقل المستفاد ، وقد أبطوا هذا القول بأنه يستلزم

أن يكون العقل الفعال متجزئاً قد يتصل منه شيء دون شيء — وهو مجرد لا يتجزأ — أو تتصل به النفس اتصالاً واحداً تكون به النفس كاملة واصله إلى كل معقول وهو ليس بحاصل في جميع الأحوال . وقالوا : إن دعوى اتحاد شيء بشيء آخر — على معنى استحالة الأول إلى الثاني — قضية شعرية غير معقولة فلا يصح النظر فيها ، وأما استحالة النفس إلى العقل الفعال فلم يقل به أحد .

فقد عرفت من هذا أن اتصال النفس بالعقل الفعال ليس معناه الفناء فيه أو الاندغام كما عرفت الجامعة ، بل معناه أن ترتفع النفس بقواها عن ظلمة الطبيعة بما يكون لها من الاستعداد وتنجذب نحو العالم الأعلى ، فتشرق فيها المعلومات بمحاذاتها لمطلع ذلك النور الأعلى فهل مع هذا يصح أن ينسب إلى الفيلسوف ما عده غير معقول ؟

قال الفيلسوف وشيعته : إن النفس الناطقة التي هي موضوع ما للصورة المعقولة غير منطبعة في جسم تقوم به ، بل هي جوهر عاقل ذو آلة بالجسم فإذا استحال الجسم عن أن يكون آلة لها وحافظاً للعلاقة معها بالموت لم يضر ذلك جوهرها بل تكون باقية بما هي مستفيدة الوجود من الجواهر العقلية ، فالنفس بعد مفارقتها للبدن باقية على استقلالها لا، لعدم شخصيتها بالفناء في شيء سواها لا عقل فعال ولا وجود واجب ، وهي تسعد بكاملها العلمي والأدبي الذي حصلته مدة تعلقها بالبدن . وجوز الفيلسوف أن تتعلق بعد فراقها

للبدن بجسم آخر من عالم آخر تتخيل فيه ما هو لذة لها . وتشقى بجهلها ورداءة ملكاتها ، فالنفس عند الفيلسوف باقية خالدة ، خلودها خلود لشخصها المميز من كل شيء سواها ، سواء كان عقلا فعلا أو غيره . فهل بعد هذا يعد الفيلسوف مادياً ومذهبه مذهباً مادياً ، قاعدته العلم ؟ لا بل هو إلهي ومذهبه مذهب إلهي قاعدته العلم قائل بخلود النفس وسعادتها وشقاؤها وعذابها ونعيمها كما رأيت .

ما نقد فيلسفة أوربا عن ابن رشد :

بقى علينا أن نشير إلى ما نقله فلاسفة أوربا عن الفيلسوف الجليل ابن رشد في مبدأ العالم ومصدر وجوده . قالوا : لم يكن يعرف العلم والفلسفة عند الأوربيين إلا في مدارس المسلمين في أسبانيا ، فكان يقصد تلك المدارس طلاب للعلم من كل ناحية . كان يجلس في درس الفيلسوف عدد عظيم . لم تأت نهاية القرن الثاني عشر (الميلادي) إلا وقد انتشر بين المشتغلين بشيء من العلم رأى زعزع طمأنينة الكنيسة وأفزع القابضين على مفاتيح القلوب في ذلك الوقت الواقفين على أبوابها يأذنون لما شاءوا من العقائد والأفكار أن يدخل فيها ويطردون عنها ما شاءوا . ذلك الرأي الذي أخذ يتسرب إلى القلوب رغم حجابها هو أن الكون أجمع يرجع في وجوده إلى واحد هو حياة الكل وهو روح يقوم به كل جزء منه . وقالوا : إن الذي نشر هذا المذهب بين الناس هم تلاميذ ابن رشد . فتمهم بعض علمائهم أن ابن رشد كان يقول إن مبدأ العالم هو أصل عرضت له صور العالم أو روح ظهر في مظاهر

الكائنات كما يقول الصوفية أو نحو ذلك . واستتبع هذا رأياً آخر وهو أن كل صورة من صور الموجودات إذا بطلت فإنما تعود إلى أصلها وهو الوجود المطلق . وظن الواهم أن الأرواح تعود بعد مفارقة الأجسام ، إلى مشرقها العام ، وتفقد امتيازها فيه ، وذلك كله . وإن ذهب إليه بعض النظار من الأوربيين - غير ما يقول ابن رشد ، وأما ما يقول ابن رشد فهو ما ترى :

قال ابن رشد - وكل من تابعه على رأيه ولم يخالفوا في ذلك أرسطو : إن الممكن لا وجود له في ذاته وإنما يستفيد الوجود من غيره ، وقد كانوا قالوا إن جميع ما في الكون ما عدا واجب الوجود المبرأ من المادة وغواشيها فهو ممكن ، فكل ما في العالم فهو مستفيد الوجود من غيره ، فذلك الغير إن كان ممكناً فكيف يعطى الوجود وهو لا وجود له إلا من غيره ؟ فإذا استمد منه مستمد فإنما يستمد من فضل ذلك الوجود الذي جاءه من موجدته إلى أن ينتهي إلى الوجود الأول فكل وجود سطع على الممكنات فهو فائض من وجود الواجب فلا وجود إلا من وجوده ، أو كل وجود فهو شعاع لضياء وجوده ، فإذا حرر المعنى من هذا على وجه أمكن عند العقل وجدته يرجع إلى ما قاله السيد الشريف من أئمة أهل السنة وغيره وهو :

« إن الممكن ليس بشيء في ذاته ثم يكون شيئاً بالإيجاد ، والإيجاد لو حقيقته أمر اعتباري انتزاعي له منشأ في الواقع وذلك المنشأ هو ذات الموجد وماهية الموجود الممكن التي صارت شيئاً بتلك العلاقات الاعتبارية

بينها وبين موجودها، وهي ما يسمونه تعلق القدرة بالمقدور، وماهية الممكن ليست بوجود ولا الوجود أمر موجود قائم بها. فإذا ليس من وجود في نفس الأمر إلا وجود الواجب، فكان الوجود الحقيقي واحداً وسائر ما يسمى وجوداً أو موجوداً فإنما ينال ذلك بالإضافة إلى الوجود الحقيقي. وأولى بالتسمية أن تكون مجازية من أن تكون حقيقة. مع ذلك لا يزال صاحب هذا القول يعتقد بتجرد الواجب عن المادة والمدة إلا أن من تلقفه منه توسع فيه حتى كان من ذيوله رأى القائلين بأن الموجد الأول روح سار في العالم وإليه يرجع كل أشخاصه لفناء شخصيتهم فيه وما هو برأى ابن رشد ولا يعرفه.

على أن الصوفية - وهم المصرحون بوحدة الوجود المعبرون بالشهود أولاً والفناء آخراً الناطقون في ذلك بما لم ينطق به أحد سواهم - لم يقولوا بزوال هويات النفوس وزوال حقيقتها، بل قالوا إنها خالدة بعد مفارقة الأبدان، ولكنها تسعد في خلودها، باستغراقها في شهودها، وذهولها عن كل ما يشغلها عن مصدر وجودها، فهي غنية بعرفانه عن معرفتها بنفسها، وهو ما يعبر عنه بالفناء ولذته، وهو معنى تقصردون إيضاحه العبارات، وإن كفى في تعريفه لأهله أخفى الإشارات. ولعل الجامعة لا تعتب على الكاتب فيما كتب، وفيما أجاب به من طلب فقد وفي حقاً لها لو أغفله مع علمها بالقدرة عليه، لحق لها أن توجه العتب إليه. هذا ما أردنا إيجاز القول فيه متعلقاً بفلسفة المتكلمين ورأى الفيلسوف وسنتبعه بمقال آخر فيما حكمت به الجامعة من الكلام، على الإضطهاد في النصرانية والإسلام إن شاء الله تعالى.

تأثير هذا المقال و تقریظه

يقول جامع هذا الكتاب وناشره : كتب هذا الإمام الكبير مقاله في أيام معدودات ، فجاء كما ترى آية من الآيات البينات ، ولقد كان لنشره من التأثير في عالم العلم والدين ، ما لم نره لكلام أحد من الكاتبين ، طارت به اغتباطا قلوب المسلمين ، ولم ينخسه حقه فضلاء المسيحيين ، ورددت صدها المنعكس عن المنار ، بعض الجرائد في مصر وغيرها من الأقطار

قالت جريدة الوطن القبطية الغراء بعد ما ذكرت انتقاد الجامعة

في عدد ١٣ : ٢١

« فهب المنار الأغر ينشر بالتوالي ردأ مفحما طويل الأذيال لإمام تغنى كنيته عن التصريح باسمه . ضمنه تفنيد أقوال الجامعة بحجج دامغة قوية يأتي بالواحدة ثم يعقبها بالشرح والتطويل من التاريخ تارة وأقوال العلماء أخرى . ولا يزال المؤيد الأغر حتى الساعة يردد صدى هذه الفصول وإذاعة محتوياتها . والرد كما قلنا قوى الحجج ، متين العبارة ، لم يسبق فيه واضعه عالم قديم أو حديث » اه المراد منه .

وجاء في العدد ٣٢٤ من جريدة المناظر المفيدة التي تطبع في سان باولو (البرازيل) وصاحبها من فضلاء السوريين المسيحيين بعد ذكر نقد الجامعة والرد عليه : « وقد طالعنا رده في مجلة المنار ورأينا

في قسم الرد الثاني — أى الكلام على أية الديانتين أكثر تساهلاً للعلم حجاجاً حرة بالاعتبار ، ورأينا أنه من المفيد أن يطلع المسيحي على رأى إمام مسلم عصرى فى المسيحية فاخترنا نقله ،

ثم طفقت هذه الجريدة تنقل هذا المقال فصلاً فصلاً . وقد رأينا فى آخر عدد وصل إلينا منها مقالة وجيزة لأدب مسيحي ذكر فيها انتقاد الجامعة ثم قال : « رد عليها الرجل الإسلامى العصرى بل رجل الإسلام فى هذا الزمان رداً أثبت به أن الكنيسة المسيحية لم تتساهل قط للعلم والفلسفة فيستطاع أن يقال: إن انتصار العلم فى أوربا دليل على كون المسيحية أكثر من الإسلامية تساهلاً ؛ ووعد ببيان (لم يصلنا بعد) يزجع به انتصار العلم فى أوربا إلى أسبابه الحقيقية فهل أصاب صاحب الجامعة فى جعل تساهل المسيحية سبباً لانتصار العلم فى أوربة ؟ إذا كانت الكنيسة المسيحية لم تتساهل بل اضطهدت العلم اضطهاداً فالجواب « كلا لم يصب صاحب الجامعة » ، ثم ذكر الكاتب أن سبب القوة والعلم فى أوربا يرجع إلى طبيعة البلاد وما عرض عليها من ضيقها بسكانها إلخ .

وكتب إلينا عالم مسيحي من سورية — تعتد الجامعة برأيه وتفضله على أقرانه بحق (هو الأستاذ جبر ضومط الشهير) ما نصه :

« ما أسمى ما كتب الإمام فى العديدين الآخرين من المنار ؛ بحق لنا أن نفتخر به المسلمون والنصارى معاً ، لا تحضروا الفخر فيكم أيها المسلمون بل فاسمخوا لنا أن نشارككم كما يشارك البروتستانتى

الكاثوليكي في إنكلترا بالفخر بأحد علماء بريطانيا ،
وكتب إلينا غيره بمعنى ذلك وإن كان بعضهم انتقد بعض ما كتب
في النصرانية وقال إن تلك الذنوب للكنيسة لا للدين المسيحي نفسه
ونحن المسلمين نقول بذلك ، نقول إن الصورة التي انقلبت إليها ديانة
المسيح عليه السلام هي التي نشأ عنها ما تقدم ولو ظلت كما جاء بها
المسيح لما كان شيء من ذلك .

وأما صاحب الجامعة فقد خيب حسن ظننا فيه ، ولم يرض باعتذارنا
عنه ، بل أصر على طعنه بالإسلام ، وأضاف إليه الطعن بنا وبالإمام
فرددنا عليه في المنار غير مرة ؛ ثم مرت ثلاثة أشهر بعد ذلك ، وهذا
شهر رابع ولم تصدر الجامعة فنعلم هل هي مصرة على الخصام ؟
أم ثابت إلى الوفاق والوثام ؟ والذي هو أولى بها في دار الإسلام ؟

الجواب عن هذا الاستفهام

إن فرح أفندي أنطون صاحب مجلة الجامعة انقطع عن إصدار
مجلته وعن كل عمل زمنياً طويلاً ألف فيه كتاباً في فلسفة ابن رشد
للرد على الإمام طن أنه يكون مصدر ثروته وشهرة يعد بها من أقران
الإمام ، فكان سبباً لزيادة سقوط قيمته العلمية والأدبية ورددنا عليه
في المنار رداً أظهرنا فيه جهله فيما كتب ، وخطأه فيما نقل ، وكانت
عاقبة ذلك أن بطلت مجلة الجامعة فلم يعد يقرأها أحد واشتغل آخر
عمره بتأليف القصص التمثيلية فكانت أولى به من الاشتغال بالفلسفة
الإلهية والمادية ، وكل ميسر لما خلق له .

ونختم هذا التقرير بأيات من نظم أحمد أفندي الكاشف الشاعر
المشهور بالإجادة يقرظ بها المقال مخاطباً لكتابه وهي :

سلاماً حجة الإسلام فينا	ورضواناً رجاء المسلمينا
عنيت بما كتبت فكان وحيّاً	يؤيد وحي ملهمك الميننا
فلم تترك لهم مكاناً	يزى فيه المزاعم والظنوننا
فما بطل يخوض الحرب فرداً	فما يدعو بآخر مستعينا
جهاداً في سبيل الله يفدى	بمهمته المواطن أن تهونا
بأبقى منك آثاراً وذكراً	وقدراً في قلوب العالمينا
وكان يراعك المنصور سيفاً	وكان كتابك الدرع الحصينا
ملكته به معاقل عاليات	نبت عنها سيوف الفاتحيننا
وما ضر الضلال الخلق حتى	نفعتهم وأوضحت اليقيننا
فرقاً بالمكابر قد كفاه	مجادلة وأوشك أن يدينا
ودعه في تأمله عساه	يجيئك باعتراف المهتديننا
قلو سلكت ملوك الشرق يوماً	سلوكك بيننا دنيا وديننا
ثم ادّى الحق متبعاً مصوناً	وقام الملك ممتداً أميننا
وعاش التاج مؤتلقاً رهيباً	ودام العرش معتزلاً متيننا
وملك لو تحكم مستبداً	فقد ملأ الضمائر والعيوننا

تم والحمد لله

فهرس «الإسلام والنصرانية»

الصفحة	الموضوع
٣	مقدمة الطبعة السادسة :
٥	مقدمة الطبعة الأولى :
١٠	القسم الأول من الكتاب في النصرانية :
١٠	اضطهاد العلم والمدنية في النصرانية :
١٢	الجواب الإجمالي
١٤	الجواب التفصيلي
١٥	نفي القتال بين المسلمين لأجل الاعتقاد
١٧	تساهل المسلمين مع أهل العلم والنظر من كل ملة :
١٩	طائفة من الحكماء والعلماء الذين حظوا عند الخلفاء
٢٤	طبيعة الدين المسيحي
٢٤	مهرير :
٢٥	الأصل الأول للنصرانية الخوارق
٢٦	الأصل الثاني للنصرانية سلطة الرؤساء
٢٧	الأصل الثالث للنصرانية ترك الدنيا
٢٩	الأصل الرابع للنصرانية الإيمان بغير المعقول

	الأصل الخامس للنصرانية أن الكتب المقدسة حاوية كل
٣٠	ما يحتاج إليه البشر في المعاش والمعاد
	الأصل السادس للنصرانية التفريق بين المسيحيين وغيرهم
٣١	حتى الأقربين
٣٢	نتائج هذه الأصول وآثارها
٣٦	مقاومة النصرانية للعلم
٤١	اضطهاد المسيحية للمسلمين واليهود والعلماء عامة
٤٣	قاعدة سلطان رجال الكنيسة على غيرهم
٤٣	مقاومة الكنيسة للحقن تحت الجلد
٤٤	مقاومة تسهيل الولادة
٤٤	مقاومة السلطة المدنية وحرية الاعتقاد
٤٥	مقاومة الجمعيات العلمية والكتب
٤٥	البروتستانت أو الإصلاح
٤٨	الفصل بين السلطتين في المسيحية
٥٠	إعتقاد المسلمين في المسيح والمسيحية
٥٢	القسم الثاني في الإسلام
٥٢	طبيعة الإسلام مع العلم بمقتضى أصوله
٥٢	تمهيد للأصل الأول
٥٨	الأصل الأول للإسلام
٥٨	النظر العقلي لتحصيل الإيمان

الصفحة	الموضوع
٥٩	الأصل الثاني للإسلام
٥٩	تقديم العقل على ظاهر الشرع عند التعارض
٦٠	الأصل الثالث للإسلام
٦٠	من أصول الأحكام في الإسلام البعد عن التكفير
٦١	الأصل الرابع في الإسلام
٦١	الاعتبار في سنن الله في الخلق
٦٣	الأصل الخامس للإسلام
٦٣	قلب السلطة الدينية
٦٥	السلطان في الإسلام
٦٩	الأصل السادس للإسلام
٦٩	حماية الدعوة لمنع الفتنة
٧١	مقابلة الإسلام الحربي والمسيحية المسلمة
٧٥	الأصل السابع للإسلام
٧٥	مودة المخالفين في العقيدة
٧٥	المصاهرة
٧٧	الأصل الثامن للإسلام
٧٧	الجمع بين مصالح الدنيا والآخرة
٧٧	الصحة
٧٨	الرخص
٧٩	الزينة والطيبات
٨٠	الاقتصاد

الصفحة	الموضوع
٨٠	النهى عن الغلو في الدين
٨١	نتيجته :
٨١	جمع الإسلام بين مصالح الدين والدنيا
٨٥	تتأخر هذه الأصول وآثارها في المسلمين
٨٦	اشتغال المسلمين بالعلوم الأدبية تم العقلية
٨٨	اشتغالهم بالعلوم الكونية في أوائل القرن الثاني
٨٩	إنشائهم دور الكتب العامة والخاصة
٨٩	إنشائهم المدارس للعلوم وطريقة التدريس فيها
٩٢	علوم العرب واكتشافاتها
٩٨	أخذ الخلفاء والأمراء بيد العلم والعلماء
٩٩	إزالة شبهتين وبيان حقيقة الاضطهاد
١٠٣	الإسلام اليوم أو الاحتجاج بالمسلمين على الإسلام
١٠٩	رأى رينان في الإسلام
١١٠	الجواب
١١١	جمود المسلمين وأسبابه
١١٦	مفسد هذا الجمود ونتائجه
١١٦	جناية الجمود على اللغة
١١٨	جناية الجمود على النظام والاجتماع

الصفحة	الموضوع
١٢٠	جناية الجحود على الشريعة وأهلها
١٢٤	جناية الجحود على العقيدة
١٢٧	الجحود ومتعلمو المدارس النظامية
١٢٩	جحود تلاميذ المدارس الرسمية الأهلية
١٣١	الجحود علة نزول
١٤٠	حديث العلم في أوربا الآن
١٤١	اقتباس مدنية أوربا من الإسلام وأسباب ظهورها العام
١٤١	السبب الأول : الجمعيات
١٤٣	السبب الثاني : الضغط الديني
١٤٤	السبب الثالث : الثورة
١٤٥	السبب الرابع : ترك المسيحية
١٤٦	عود إلى سماحة الإسلام
١٤٩	ملازمة العلم للدين وعدوى التعصب في المسلمين
١٥١	إهمال آثار السلف وحال علوم الدين وطلابها
١٥٤	متابعة العلم للإسلام ومبايعته لسواه
١٥٥	الدعاة في الإسلام
١٥٦	المقلد دون المقلد
١٥٧	الإصلاح والمصلحون

الصفحة	الموضوع
١٥٩	الفرق بين التعصبيين
١٦٢	رأى هانوتو الأخير في معاملة المسلمين
١٦٤	سياسة الإنجليز في التساح
١٦٦	خاتمة
١٦٨	الفيلسوف أبو الوليد محمد بن رشد قاض القضاة في الأندلس
١٦٩	تمهيد لمقالة الأستاذ الحكيم
١٦٩	المادة وخلق العالم
١٧٠	اتصال الكون بالخالق
١٧٢	طريق الاتصال
١٧٤	الخلود
١٧٥	رفع وهم عن فلسفة ابن رشد والمتكلمين
١٧٦	فلسفة المتكلمين وآراؤهم في الوجود
١٨٣	فلسفة ابن رشد ورأيه في المادة وخلق العالم
١٨٧	طريق الاتصال
١٩٢	ما نقله فلاسفة أوروبا عن ابن رشد
١٩٥	تأثير هذا المقال وتقريره

3
Bibliotheca Alexandrina



0407411